



GR Sociaal
Sociale Dienst Drechtsteden X Drechtwerk

Concept-verslag AB 28 november 2024 09.30 – 11.30 uur

Locatie: Kantoor SDD, HBG (begane grond)

Aanwezig: Leden van het Algemeen Bestuur
Wethouder M. de Deugd-Bos (Alblasserdam)
Wethouder C.C. van Benschop (Dordrecht, voorzitter)
Wethouder W. van der Kruijff (Dordrecht)
Wethouder C. Hendriksen (Hardinxveld-Giessendam)
Wethouder S. van Die (Hendrik-Ido-Ambacht)
Wethouder J.L van Erk (Papendrecht)
Wethouder J.C. Paas (Sliedrecht)
Wethouder T. Jansen (Zwijndrecht)
GR-secretaris D.J. van Maanen
Bestuurssecretaris M. Reedijk
GR-communicatieadviseur B. van Egmond
AB-woordvoerder A. Roso

Afwezig: Wethouder R. de Meij (Zwijndrecht)

Toehoorders: M. Klink (GR Sociaal)
L.A. Vonk - van der Graaf (GR Sociaal)
W. Tiekstra (GR Sociaal)
R. Westra (GR Sociaal)

OPENING

1. Opening en vaststellen concept-agenda

Voorstel:
Vaststellen van de concept-agenda.

Besluit:
Conform.

2. Mededelingen

- Wethouder de Deugd geeft aan dat sommige voorstellen niet ambtelijk besproken zijn. Wethouder Hendriksen wenst graag ambtelijke betrokkenheid in de uitwerking van de voorstellen.
- Wethouder van Benschop heeft een toelichting op de wijziging van locatie van de AB vergadering. Er worden op dit moment door een groot aantal basisschoolleerlingen pietendiploma's gehaald in het Waterwiel. Dit werd te druk voor een AB vergadering.

- Wethouder Hendriksen geeft aan een middag mee te hebben gelopen met de klantenservice van de SDD. Ze vond het zeer interessant en leerzaam en beveelt de andere AB leden dit van harte aan.
- De heer Van Maanen geeft een update over de besluitvorming over de toekomstige huisvesting. Het ontvangen voorstel van de gemeente Dordrecht is nog niet rijp om te kunnen behandelen. Hierdoor zal de besluitvorming langer duren. De komende tijd worden de verschillende berekeningen naast elkaar gelegd.
- Wethouder Paas vraagt om te kijken naar agendapunt 9 van de AB vergadering van 11 juli. Dit besluit is destijds niet behandeld. Mevrouw Reedijk past dit aan.
- Mevrouw Klink geeft een update over de opdracht voor het innen van een eigen bijdrage Oekraïners. Alle bewonerslijsten van gemeenten zijn inmiddels binnen. De dienstverleningsovereenkomst, verwerkingsovereenkomst en mandaatbesluit zijn klaar. Deze worden maandag opgestuurd. Daarnaast is het systeem voor 80% ingericht en wordt er gestart met invoer en controle. Er wordt nog een bankrekening geopend zodat de geldstromen gescheiden worden gehouden. De verzamelwet waarin een aantal knelpunten worden opgelost is echter nog niet vastgesteld. Wethouder van der Kruijff geeft de complimenten voor de snelle implementatie.

3. Vaststellen concept-verslag vorige vergadering

Voorstel:

Vaststellen van het concept-verslag.

Besluit:

Conform.

HAMERSTUKKEN

4. AB voorstel – Benoeming lid Regionale Adviesraad

Voorstel:

1. Instemmen met de benoeming van de heer C. Kruizinga als nieuw lid van de Regionale Adviesraad Sociaal Drechtsteden voor een periode van vier jaar;

Besluit:

Conform.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- Wethouder Jansen geeft aan dat het AB op basis van zeer summere informatie dit besluit moet nemen.
- Wethouder de Deugd geeft aan dat de heer Kruizinga een zeer kundig man is en dat de gemeente Alblisserdam zeer blij is met zijn komst. Het AB moet een besluit nemen op basis van een lokale voordracht.
- Er wordt afgesproken om bij nieuwe benoemingen meer context mee te geven bij de besluitvorming in het AB.

5. AB voorstel – Controleprotocol en normenkader 2024

Voorstel:

1. Vaststellen van het controleprotocol 2024 Gemeenschappelijke Regeling Sociaal (GRS).

Besluit:

Conform.

BESPREEKSTUKKEN

6. AB voorstel – Najaarsbrief 2024

Voorstel:

1. Vaststellen van de Najaarsbrief 2024 van de GR Sociaal.

Besluit:

Conform.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- Wethouder van Benschop licht toe dat dit het laatste P&C document van dit jaar is. De volgende is de Uitgangspuntennotitie voor 2026. De Najaarsbrief is door het Dagelijks Bestuur al verstuurd naar de colleges, om hen in de gelegenheid te kunnen stellen om hun gemeenteraad dit jaar nog te informeren. Wethouder Van Die vraagt of het handig is geweest om de Najaarsbrief alvast op te sturen. Hij had liever de vergadering van het AB afgewacht.
- De heer Van Maanen licht toe dat er een kleine stijging in de Najaarsbrief, waar ook stijgende inkomsten tegenover staan.
- De heer Van Maanen licht toe dat de GR hard bezig is om de stijgende kosten te beteugelen. De ambitie van bijvoorbeeld herstelgerichte ondersteuning gaat lukken
- Wethouder van Die vraagt naar de 1 miljoen besparing die al is opgenomen met betrekking tot het hanteren van een nullijn bij apparaatskosten. Hij is van mening dat het gemeenten geen geld oplevert en stelt dat het daarom niet als besparing gepresenteerd kan worden. De heer Van Maanen bevestigt het gevoel van minder meer. Maar het klopt ook dat het personeelsbudget niet mee stijgt met de aantallen aanvragen. Wethouder van Benschop geeft aan dat dit wel de juiste manier van presenteren is want het is feitelijk wel een bezuiniging. Wethouder Jansen stelt voor om duidelijk te maken dat deze besparing gaat om het niet meegroeien met de stijging.
- De heer Van Maanen geeft aan dat er ook bezuinigingen moeten komen op beleid. Veelal zit de besluitvorming hiervan bij gemeenteraden. Bijvoorbeeld geen indicatie meer afgeven voor de lichte vormen van begeleiding. Er zullen dan nog steeds mensen komen die het indicatieproces bij de SDD doorlopen, wat betekent dat sommige beleidskeuzes niet meteen een bezuiniging opleveren op de apparaatskosten. De GR kijkt overigens ook naar andere manieren om stijging te beteugelen waaronder procesherontwerp, robotisering en andere vormen van automatisering.
- Wethouder van der Kruijff wenst enige regie vanuit de GR voor het maken van lokale beleidskeuzes. Het blijft belangrijk om de samenhang te bewaken. De heer Van Maanen wenst dit ook en stelt de expertise van het beleidsteam van de GR ter beschikking.
- Daarnaast wenst de heer Van Maanen betrokken te worden in de lokale ombuigingstrajecten richting de gemeentelijke perspectiefnota's. Vanuit gezamenlijk belang kunnen we ideeën van gemeenten combineren van de kennis en expertise van de GR.
- Wethouder van Benschop hoort een proactieve houding van de GR en vraagt of hiervoor kaders moeten worden meegegeven. Bijvoorbeeld vanuit Dordrecht is het kader: hoe houden we de zorg beschikbaar voor de meest kwetsbare inwoners? De andere leden van het AB kunnen zich vinden in dit kader, maar het zal in de uitwerking nog tot lokale verschillen kunnen leiden. Wethouder de Deugd geeft bijvoorbeeld aan met name te willen besparen op het toeleiden naar werk.
- Wethouder Jansen vraagt aandacht voor het in beeld brengen van de knoppen waaraan gemeenten kunnen draaien. De heer Van Maanen geeft aan dat er op minimabeleid en Wmo knoppennotities zijn aangeleverd die opnieuw kunnen worden voorgelegd aan gemeenteraden.
- Wethouder van Die stelt voor de ombuigingen een terugkerend agendapunt te maken voor de AB vergaderingen. Op deze manier is het mogelijk een beter beeld te krijgen van de lokale ombuigingen.
- Wethouder Paas stemt in met het besluit maar vraagt wel aandacht voor een forecast voor de DVO's.
- Wethouder de Deugd vraagt naar het verloop van het aantal inwoners met een bijstandsuitkering en waarom het anders is gegaan dan we hadden verwacht. De heer Van Maanen geeft aan dat dit gedeeltelijk heeft gelegen aan de aansturing maar ook aan de cultuurverschillen tussen de SDD en Drechtwerk. Het afgelopen halfjaar wordt hier actief op gestuurd en het hangt ook samen met het transformatieplan van Drechtwerk.

- De heer Van Maanen laat weten dat het onderdeel Ontwikkelen naar Werk op dit moment niet het onderdeel is met de resultaten. Er wordt hard gewerkt aan de ontwikkeling van lokale aanpakken. Een voorbeeld is gemeente Zwijndrecht waar een aanpak is ontwikkeld waarbij 1200 inwoners worden gesproken. Ook in de gemeente Alblasterdam zijn we met Smile in gesprek over de ontwikkeling van een soortgelijke aanpak. Het is een effectieve werkwijze om het bijstandsbestand op te delen en vervolgens met delen aan de slag te gaan. Daarom wordt de oorspronkelijke doelstelling over uitstroom uit de bijstand in stand gehouden
- Wethouder Paas vraagt wat gemeenten kunnen doen om te helpen bij de ontwikkeling van deze lokale aanpakken. De heer Van Maanen geeft aan vooral namen nodig te hebben van lokale re-integratiebedrijven die nog niet bekend zijn bij de SDD.
- Wethouder Paas geeft aan dat de financiering van participatieplekken in Sliedrecht vanaf het nieuwe jaar anders wordt ingericht. In 2025 zal de financiering gekoppeld zijn aan het aantal plekken en niet meer de bezetting van deze plekken.
- Wethouder de Deugd geeft aan graag betrokken te willen worden bij de samenwerking met Smile.
- De heer Van Maanen geeft een voorbeeld uit de gemeente Zeist waarbij een gedeelte van de participatiegelden beschikbaar zijn gesteld voor lokale aanpakken.

7. AB voorstel – Ambitieniveau actieve openbaarheid Wet Open Overheid

Voorstel:

1. Als ambitieniveau voor de actieve openbaarmaking van documenten op grond van de Wet open overheid vast te stellen dat de planning van de wetgever wordt aangehouden.
2. Na afronding van de implementatie van de wettelijk voorgeschreven categorieën van documenten opnieuw een besluit te nemen over het ambitieniveau ten aanzien van het actief openbaar maken van andere categorieën van documenten;
3. Het MT-lid dienstverlening en bedrijfsvoering aan te wijzen als ambtelijk opdrachtgever voor de implementatie van de Woo.

Besluit:

Conform.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- De heer Van Maanen zegt toe om dit zo zuinig en efficiënt mogelijk in te richten.
- Wethouder Van Die vraagt of het past in de begroting. De heer Van Maanen laat weten dat dit al was verwerkt in de begroting 2025.

8. AB voorstel – Uitvoeringsplan SUWI 2025-2028

Voorstel:

1. Het Uitvoeringsplan SUWI 2021-2024, inclusief addendum 2022, van kracht te verklaren tot het moment dat een nieuw uitvoeringsplan SUWI in werking treedt.
2. De eerder toegezegde evaluatie van dit plan niet in 2024 maar in 2025 op te leveren.

Besluit:

Conform.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- Wethouder van Benschop laat weten dat wijzigingen met betrekking tot het werkcentrum de voornaamste redenen waren voor het vragen van nog een jaar uitstel.
- De heer Van Maanen laat weten dat er een wettelijke verplichting is voor dit plan. Het betreft echter wel een centrumgemeente taak die is overgedragen aan de GR. Wethouder van Benschop vult aan dat dit betekent dat het AB het plan vaststelt, maar dat het een samenwerking betreft van alle partijen in het Regionaal Beraad van de Arbeidsmarktregio.
- De heer Van Maanen laat weten dat er een verbinding te maken is gemeenten die nauw samen valt met de ontwikkeling van het werkcentrum. Die heeft namelijk lokale vertakkingen.
- Wethouder de Deugd vraagt of hier op bezuinigd kan worden. Wethouder van Benschop geeft aan dat dit niet mogelijk is omdat het landelijke geormerkte middelen betreft die aan de centrumgemeente worden uitgekeerd

- Wethouder Jansen vraagt aandacht voor de communicatie richting gemeenten waarbij duidelijk wordt dat de centrumgemeente deelneemt aan het Regionaal Beraad, en hierbij alle gemeenten vertegenwoordigd.

9. AB voorstel – Lening Stroomlijn

Voorstel:

1. Het akkoord op de herfinanciering van de huidige lening door het aanbieden van een nieuwe overeenkomst met een termijn van drie jaar;
2. Vaststellen van de leningsovereenkomst.

Besluit:

Conform.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- Wethouder van Benschop geeft aan dat de GR Sociaal 100% eigenaar is van Stroomlijn. Er vindt een onderzoek plaats om te onderzoeken of dit nog wel logisch is. Op 30 januari krijgt een AB een presentatie hierover. De heer Van Maanen licht toe dat Stroomlijn ooit klein is begonnen, maar inmiddels is uitgegroeid tot een groot bedrijf. Doorontwikkeling is hierdoor noodzakelijk en daar hoort ook een discussie over het eigenaarschap bij.
- Wethouder van Die wenst tijdens de presentatie inzicht in de kosten en baten van Stroomlijn.
- Wethouder Paas vraagt of het positieve resultaat van Stroomlijn terug moet naar GR. De heer Van Maanen laat weten dat het zo is vastgelegd.
- Wethouder Paas vraagt of het mogelijk is om de afbetaling en de te betalen rente van de lening voor het resultaat kan worden meegenomen. Wethouder van Benschop geeft aan dat dit niet schijnt te kunnen. Dit is een van de redenen om een onderzoek te doen naar het eigenaarschap.
- Wethouder Paas vraagt of er in de tussentijd afspraken gemaakt kunnen worden over het aflossen van de lening. Wethouder van Benschop geeft aan dat dit niet zinvol is omdat er in 2025 wordt toegewerkt naar een nieuw model van eigenaarschap waarin ook nieuwe afspraken gemaakt zullen worden over de lening.

10. AB voorstel – Wachtlijsten

Voorstel:

1. Kennisnemen van de ontwikkelingen rondom wachtlijsten en wachtlijstbeheer maatwerkvoorzieningen Wmo.
2. Instemmen om een verdiepend onderzoek uit te voeren onder inwoners die te maken hebben met (lange) wachttijden, waarbij de betekenis van die wachttijden en de tussentijdse oplossingsstrategieën (o.a. prioritering op basis van inkomen) centraal staan. Als u hiermee instemt worden de resultaten van dit onderzoek voor de zomer van 2025 verwacht.
3. Een keuze maken of het prioriteren van meldingen voor maatwerkvoorzieningen Wmo in de vorm van wachtlijsten en wachtlijstbeheer verder uitgewerkt moet worden voor de Drechtsteden op basis van de informatie in deze notitie. Als hiervoor gekozen wordt verwachten we eind 1^e kwartaal 2025 met een uitwerking te komen.

Besluit:

Conform met wijzigingen.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- Wethouder Hendriksen geeft aan dat raadsleden veel waarde hechten aan keuzevrijheid en vraagt naar de mogelijkheid om wachtlijsten te maken voor inwoners die ene specifieke keuze voor aanbieder hebben. Mevrouw Klink geeft aan dat dit al de huidige werkwijze is. De SDD houdt een beschikbaarheidswijzer bij en inwoners mogen vervolgens zelf een keuze maken.
- Wethouder van Benschop heeft een vermoeden dat er momenteel inwoners gebruik maken van huishoudelijke ondersteuning die het ook zelf zouden kunnen regelen. Hierin wordt op dit moment niet in geprioriteerd. Mevrouw Klink geeft aan dat het prioriteren op basis van inkomen een wens is vanuit Dordrecht en dat dit niet in het voorliggende voorstel is opgenomen.

- Wethouder de Deugd vraagt of het onderzoek echt nodig of dat andere gemeenten dit onderzoek al hebben gedaan. De heer Van Maanen heeft aan dat het een kortdurend onderzoek betreft.
- Wethouder Paas merkt op dat het voorstel gaat om wachtlijsten na indicatiestelling en vraagt naar de mogelijkheden om in de wachtlijsten voor indicatiestelling prioritering aan te kunnen brengen. De heer Westra geeft aan dit wettelijke gezien niet mogelijk is, de gemeente Capelle aan den IJssel is er zelfs door de rechter op teruggefloten.
- Wethouder Paas vraagt naar de mogelijkheden om vanuit welzijn inwoners alvast te kunnen ondersteunen die wachten op een indicatiestelling of op de huishoudelijke ondersteuning. Mevrouw Vonk-de Graaf geeft aan dat hierover afstemming plaatsvindt in het proces van indicatiestelling.
- Er wordt afgesproken om mogelijke prioritering op basis van inkomen mee te nemen in het onderzoek van beslispunt 2.

11. AB voorstel – Inkoopmodel IB

Voorstel:

1. Bespreken van de noodzaak om lichtere vormen van begeleiding (toezicht, stimuleren, waakvlam) per 1 januari 2026 in te kopen als maatwerkvoorziening dan wel als algemene voorziening aan te gaan bieden.
2. Instemmen met het starten van de nieuwe inkoop Begeleiding via Semi Open House.
3. Instemmen met het onderzoeken van de mogelijkheid om percelen uit te zonderen op geografische kenmerken, doelgroepen of zorgintensiteit in complexen of wijken om daarmee ruimte te houden voor een andere aanpak waar wenselijk.
4. Instemmen met het inkopen van de Individuele Begeleiding volgens een nieuw te ontwikkelen "bandbreedte-model".
5. Instemmen met het inkopen van de Groepsbegeleiding (Dagbesteding) volgens het huidige model van inspanningsgerichte financiering (p*q)

Besluit:

Conform.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- Mevrouw Klink en mevrouw Vonk-de Graaf geven een presentatie over het voorgestelde inkoopmodel. Er wordt een model voorgesteld waarin resultaatbekostiging zoveel als mogelijk behouden blijft, maar tegelijkertijd een flexibiliteit wordt gewaarborgd.
- Wethouder van Die constateert dat het aantal aanbieders op begeleiding overzichtelijker is ten opzichte van het jeugd domein.
- Het dilemma van de lichte vormen van begeleiding wordt besproken waarin het mogelijk is om deze niet meer in te kopen.
 - o Wethouder van Benschop geeft aan een keer te hebben meegelopen met een persoonlijk begeleider. Het betrof destijds een hele lichte vorm van begeleiding.
 - o Er wordt afgesproken om inzichtelijk te maken welke vormen van begeleiding onder welke producten vallen.
 - o Mevrouw Klink geeft aan dat gemeenten kunnen toewerken naar normaliseren, wat betekent dat sommige zorg niet meer verleend zal worden.
 - o Wethouder Paas stelt voor om voorbeelden over Wmo naar de voorkant te delen met elkaar zodat gemeenten van elkaar kunnen leren. Hij merkt op dat ASVZ en Yulius hoofdleverancier zijn voor de meeste vormen van begeleiding en is van mening dat het geen taak is die naar het wijkteam kan worden gehaald.
 - o Er wordt afgesproken om per gemeente inzichtelijk te maken hoever ze zijn met Wmo naar de voorkant.
 - o Wethouder van der Kruijff geeft aan dat het belangrijk is om elkaar te blijven helpen.
- Mevrouw Vonk-de Graaf heeft met het ROO Zorgen voor ondersteuning afgesproken om de inkoop van individuele begeleiding samen met gemeenten verder uit te werken. Dat betekent waarschijnlijk dat het nodig is om de huidige contracten per 1 januari 2026 te verlengen. Dan is het tevens mogelijk om te leren van hetzelfde model bij huishoudelijke ondersteuning dat start op 1 januari 2025.

- Wethouder Van Die vraagt aandacht voor het advies van het kernteam bij beslispunt 3 om dit samen met gemeenten uit te werken.
- Wethouder Paas vraagt of er bij beslispunt 5 nog wel incentive is voor uitstroom. Mevrouw Vonk-de Graaf geeft aan dat hier op wordt gestuurd, onder andere door de aanpak van simpel switchen.

TER KENNISNAME

12. AB memo – Aanvulling voorstel serviceteam bewindvoering

Voorstel:

Ter kennisname.

Besluit:

Conform.

13. AB memo – Tussenrapportage laaggeletterdheid

Voorstel:

Ter kennisname.

Besluit:

Conform.

14. Voorraadlijst

Voorstel:

Ter kennisname.

Besluit:

Conform.

15. Ingekomen stukken

Voorstel:

Ter kennisname.

Besluit:

Conform.

Naar aanleiding van het voorstel wordt het volgende besproken:

- Wethouder van Die geeft aan dat de GR DG&J dezelfde brief heeft gehad. Hij wil voorkomen dat we elkaar brieven blijven sturen en stuurt liever een open uitnodiging om in gesprek te komen.
- Wethouder van der Kruijff geeft aan dat iedere wethouders financiën een uitdaging heeft. Hij uit de wens om richting de gemeenteraad te komen met lokale en regionale maatregelen. Bovendien heeft het de voorkeur om met beleidsrijke maatregelen te komen dan met een platte taakstelling. Dit was de reden voor deze brief.
- Wethouder Jansen geeft aan dat de reactie van het Algemeen Bestuur een antwoord geeft op de vragen van de wethouders financiën. De brief geeft een beter beeld over het proces wat op dit moment gelopen wordt bij de GR Sociaal.

16. Uitgegangne stukken

Voorstel:

Ter kennisname.

Besluit:

Conform.

AFSLUITING

17. Rondvraag en afsluiting