



GRSociaal
Sociale Dienst Drechtsteden X Drechtwerk

Postbus 619 3300 AP Dordrecht

Aan: Regionale Adviesraad Wmo Drechtsteden

Telefoon: 06-39582472

E-mail: w.tiekstra@drechtsteden.nl

Bijlage(n): geen

Behandeld door: W. Tiekstra

Onderwerp: Beleidsregels Maatwerkvoorzieningen Maatschappelijke Ondersteuning

Datum: 11 december 2023

Ons kenmerk: 2023-12

Geachte heer Kamsteeg,

Op 13 november ontvingen wij uw advies inzake de concept-Beleidsregels Maatwerkvoorzieningen Maatschappelijke Ondersteuning Drechtsteden. Wij danken u hartelijk voor dit advies. Bij het concept heeft u enkele vragen en opmerkingen geplaatst, waarop wij in deze reactie graag nog nader ingaan. Wij houden ons daarbij aan de door u aangehouden volgorde.

Art.2.1

U stelt voor om een cliënt met een negatief advies in het onderzoeksverslag actief te wijzen op de mogelijkheid om, ook al is de kans op een andere uitkomst wellicht niet groot, alsnog een aanvraagformulier in te dienen. Wij nemen deze suggestie graag over.

Art. 2.2

U ondersteunt de in dit artikel beschreven werkwijze om te komen tot een voor de cliënt passende beschikkingsduur. Wij delen uw mening dat hiermee onnodige herindicaties kunnen worden voorkomen,

Art. 4.3

U trekt hier terecht de conclusie dat in de BRP van een Drechtstedengemeente ingeschreven Oekraïners worden beschouwd als ingezetenen en dus recht hebben op maatwerkvoorzieningen.

Art. 4.4

Hoewel u het uitgangspunt deelt dat de inzet van elektronische hulpmiddelen die het woongemak en de veiligheid in huis verbeteren tot de eigen verantwoordelijkheid wordt gerekend, wijst u erop dat er ook elektronische hulpmiddelen zijn die daar redelijkerwijs niet toe gerekend kunnen worden. U treedt hierbij niet nader in detail. Wij zijn zeker benieuwd aan welke hulpmiddelen u denkt, maar wijzen er ook op dat in het geval van onredelijke en onbillijke situaties er altijd maatwerk kan worden geboden. Daarnaast zal een hulpmiddel ook vaak via de Zorgverzekeringswet beschikbaar kunnen worden gesteld.

Art.4.6

Met "een inkomen op minimumniveau" wordt inderdaad het wettelijk sociaal minimum bedoeld. Deze term is ontleend aan een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB): "*een voorziening is algemeen gebruikelijk, wanneer deze financieel kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau*". Hierbij wordt uitgegaan van de geldende bijstandsnorm, oftewel het wettelijk sociaal minimum, met een reserveringscapaciteit van 5 % over 36 maanden.

Voorts vraagt u zich af of in het geval er sprake is van schuldsanering er rekening wordt gehouden met een eventuele aflossing van een voorziening: 5 % van de bijstandsnorm is dan veel. De uitspraak van de CRvB houdt geen rekening met schulden. Echter, wanneer er echt problemen ontstaan, dan zullen wij we daar natuurlijk vanuit onze regionale visie naar kijken. Wij zullen dit dan doen in overleg met de collega's van de afdeling Schuldhulpverlening.

Art. 4.19

Wij zijn het met u eens dat ondersteuning niet afdwingbaar is en dat er een grens is aan het inzetten op het aanvaarden van ondersteuning wanneer er sprake is zorgmijndend gedrag. Dit artikel is er met name voor bedoeld om ruimte te bieden, zodat voor inwoners die met extra inzet een stap verder geholpen kunnen worden ook daadwerkelijk extra ondersteuning kan worden ingezet. Als iemand uiteindelijk écht niet wil, houdt het natuurlijk op.

Art. 4.32

U geeft aan dat door rolstoelgebruik vloerbedekking minder lang meegaat dan de gehanteerde vervangingstermijn van 8 jaar en vraagt zich af of hier rekening mee kan worden gehouden. Graag wijzen wij u erop dat dit al kan binnen de huidige richtlijnen: er staat veelal na 8 jaar. De regels bieden dus ruimte om af te wijken van de genoemde termijn.

Art. 4.41

In dit artikel is het aantal te vergoeden vervoerskilometers gemaximeerd tot 1500. U stelt voor om de mogelijkheid om dit aantal gemotiveerd uit te breiden expliciet in de beleidsregels op te nemen. Wij nemen uw suggestie graag over.

Art. 4.46

U bepleit een aanvulling op dit artikel. Waar nu volledige rolstoelgebondenheid voorwaarde is voor het verstrekken van een aankoppelfiets/handbike, zou dat wat u betreft ook gedeeltelijke gebondenheid kunnen zijn. Iemand die gedeeltelijk rolstoelgebonden is moet zich ook in een slechte periode kunnen verplaatsen, stelt u vast. Op een scootmobiel kan geen rolstoel worden meegenomen; voorts heeft een handbike in het kader van het in beweging blijven de voorkeur boven een scootmobiel. Wij kunnen ons vinden in deze aanvulling, die goed past binnen de door ons in gang gezette beweging naar *powerful ageing*.

Art. 4.49:

U vraagt zich af of een training niet standaard moet worden aangeboden aan iedere cliënt die in aanmerking komt voor een scootmobiel, een aankoppelfiets/handbike, een rolstoelscooter of een gesloten buitenwagen. In het licht van de hiermee gemoede kosten maakt een training echter niet standaard deel uit van de maatwerkvoorzieningen, maar wordt zij alleen aangeboden wanneer een cliënt onvoldoende in staat is om met het hulpmiddel deel te nemen aan het verkeer.

Wel is het mogelijk om cliënten te wijzen op de mogelijkheid gebruik te maken van de maximaal 10 uren ergotherapie die vanuit de Basisverzekering vergoed worden en die ingevuld kunnen worden met een scootmobieltraining. Ook Veilig Verkeer Nederland (VVN) biedt dergelijke cursussen aan. In het verleden hebben gemeenten in onze regio in samenwerking met VVN informatiedagen voor scootmobielbezitters georganiseerd. Wij zullen de mogelijkheid om opnieuw dergelijke dagen te organiseren opnieuw onderzoeken.

Art. 4.54

Uniek Sporten richt zich juist ook op mensen die graag zouden willen beginnen met sporten.

Art. 8.3

U adviseert om in geval van een mogelijk kansrijk kostenverhaal na te gaan of de cliënt beschikt over een (toereikende) rechtsbijstandsverzekering. Graag wijzen wij u erop dat de rechtsbijstandsverzekering van de inwoner in dit geval niet ter zake doet, hoewel een en ander, als er al een aansprakelijkheidsclaim is vastgesteld, dit het wel gemakkelijker kan maken. Wij hebben echter waar het het Wmo-regres betreft specifieke afspraken gemaakt met de (aansprakelijkheids)juristen vanuit Dordrecht. Wanneer er sprake is van regres, kan de gemeente via een (eigen) advocaat de kosten voor de voorzieningen verhalen op de veroorzakende partij.

Wij danken u voor uw opmerking dat uit de uitvoerigheid van de concept-beleidsregels blijkt dat er veel ervaring is opgebouwd met het verstrekken van maatwerkvoorzieningen. U sluit zich daarnaast aan bij het advies van de JAR dat een scherper onderscheid tussen de feitelijke regels en de verduidelijking van of toelichting op die regels wenselijk is. Zoals wij al eerder aangaven delen wij die mening. In het eerste kwartaal van 2024 zullen wij daarom met een langs deze lijnen vormgegeven versie van de beleidsregels komen. U wordt hier vanzelfsprekend nog nader over geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal,
namens deze,



drs. D.J. van Maanen
secretaris



drs. P.J. Heijkoop
voorzitter