



Memo Algemeen Bestuur

Datum 27 juni 2022
Aan de leden van het Algemeen Bestuur van de GR Sociaal
Van het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal
Steller David van Maanen
Onderwerp Zienswijze gemeenten

Inleiding

Het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal heeft de colleges op 4 april 2022 drie documenten doen toekomen met het verzoek deze door te geleiden naar de gemeenteraden, om de raden in de gelegenheid te stellen een zienswijze op deze stukken te geven en deze uiterlijk 9 juni te doen toekomen aan het Dagelijks Bestuur. De volgende stukken zijn verzonden:

1. De jaarrekening 2021 van de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden.
2. De primaire begroting 2023-2023 van de GR Sociaal
3. De verordening financiële bijdragen deelnemers Openbaar lichaam Sociaal.

Parallel hieraan is de eerste bestuursrapportage GR Sociaal 2022 opgesteld en in route gebracht. U bespreekt deze vier stukken op 30-06-2022 in samenhang met elkaar. Middels dit memo informeren wij u over de (al dan niet ontvangen) zienswijzen. De hoofdpunten punten lichten we hieronder uit, waarbij er soms sprake is van samenhang met de eerste bestuursrapportage. Tot slot vragen we aandacht voor het proces van de zienswijzen en de leerpunten die daaruit naar voren komen.

Zienswijzen, aantal punten uitgelicht

Allereerst zien we dat er veel waardering wordt uitgesproken voor de GR Sociaal op het gebied van inzet en wendbaarheid, waardoor goed ingespeeld kon worden op de verschillende maatschappelijke ontwikkelingen. Daar zijn we blij mee.

Opnemen van een bandbreedte in de meerjarenbegroting.

Conform uitgangspuntennotitie is in de primaire begroting GR Sociaal 2023-2026 realistisch begroot. Waar er voorheen gewerkt werd met een bandbreedte voor de meerjarenbegroting is dat nu niet meer gedaan. Uit de zienswijzen valt op te maken dat gemeenten hier verschillend in staan. Waar de een waardering uitsprekt voor het werken conform de nieuwe afspraken, geeft een van de andere gemeenten aan toch een voorkeur te hebben voor het herinvoeren van een bandbreedte van 2%, en drie gemeenten pleiten voor het helemaal vlak houden van de meerjarenbegroting. Dit in verband met de verplichting van gemeenten om de begroting van een GR één op één over te nemen in de lokale begroting en omdat deze regionale begroting veel onzekerheden kent. Van de twee andere gemeenten is geen reactie ontvangen op dit punt.

Reactie

Het klopt dat gemeenten de regionale begroting één op één moeten verwerken in de eigen begroting. Met het niet meer opnemen van de bandbreedte in de uitgangspunten is inderdaad ook de keuze van gemeenten hoe deze bandbreedte te verwerken in de lokale begroting niet meer aanwezig. In zijn algemeenheid is wel helder dat de opgenomen reeks in de concept begroting 2023 financieel onder de reeks van de meerjarenraming van de begroting 2022 ligt. Dit dus op regionaal niveau. Wat dat voor een individuele gemeente financieel betekent verschilt per gemeente. Dit staat ook weergegeven in de grafiek die is ingevoegd in de nota bij de aanbidding van de primaire begroting. Voor nu stellen we dan ook voor om het huidige meerjarenperspectief niet aan te passen. Wel lijkt het goed om in het proces van de uitgangspuntennotitie voor volgend jaar aandacht te hebben voor de afspraken op dit punt.

ICT

In de primaire begroting is een structurele ophoging van het budget voor ICT opgenomen. Enkele gemeenten vragen om extra onderbouwing voor de noodzaak voor een structurele verhoging in plaats van een incidentele.

Reactie

Op verzoek van gemeenten is door de GR Sociaal in de primaire begroting een onderbouwing opgenomen voor de inzet van deze middelen. Deze onderbouwing achten wij voldoende voor nu. Om te kunnen voldoen aan de randvoorwaarden voor een goede samenwerking met gemeenten, in het begrotings- en verantwoordingsproces en daarbuiten, is een investering in de verdere ontwikkeling voor ICT noodzakelijk en essentieel. Er zijn hierbij ook afhankelijkheden van de ontwikkelingen en te maken stappen op het gebied van ICT in de regio. We onderschrijven het belang om met elkaar scherp te blijven monitoren en het gesprek te blijven voeren over nut en noodzaak van inzet van middelen voor ICT.

Ontwikkelen arbeidsmarkt en zorgaanbod

In de zienswijzen worden zorgen geuit over de tekorten in de arbeidsmarkt en de gevolgen die dit heeft voor het zorgaanbod. Gemeenten wijzen erop dat het belangrijk is om dit niet sec vanuit regionaal (zorgaanbod) perspectief te bezien, maar hier gezamenlijk vanuit zowel lokaal als regionaal perspectief naar te kijken en aan beide zijden oplossingen te verkennen.

Reactie

Wij delen deze zorgen. Ook delen wij dat deze vraag een strategische vraag is die het beste vanuit breder perspectief kan worden opgepakt. Hierbij is de link met het arbeidsmarktbeleid en de economie belangrijk, waarbij Dordrecht als centrumgemeente ook een rol heeft. Het Dagelijks Bestuur stelt voor om de aard en omvang van de arbeidsmarkttekorten te onderzoeken en om samen met gemeenten een alternatief lokaal/regionaal aanbod te ontwikkelen om tegemoet te komen aan de vraag vanuit onze inwoners. Mogelijk kan het Opdrachtgevend Overleg gevraagd worden hier een brede opdracht voor te formuleren en coördineren, waarbij in ieder geval ook betrokkenheid vanuit Centrumgemeente Dordrecht en de GR Sociaal wenselijk is.

Stichting Leergeld

Specifiek door gemeente Dordrecht wordt aandacht gevraagd voor de bekostiging van Stichting Leergeld. Gemeente Dordrecht draagt op dit moment nog bij aan de financiering van Stichting Leergeld, ondanks het feit dat tegoeden voor de Dordtse inwoners sinds 2020 verstrekt worden via de Dordtpas. Dordrecht laat weten te wensen dat alleen de daadwerkelijke gemaakte kosten van Stichting Leergeld voor Dordtse inwoners voor rekening van de gemeente Dordrecht komt.

Reactie

Dit onderwerp loopt mee in het herijkingsproces van het minimabeleid. In dit proces zullen afspraken gemaakt worden over de bekostiging van Stichting Leergeld, waarbij recht wordt gedaan aan de positie van gemeente Dordrecht.

Punten n.a.v. advisering eerste bestuursrapportage 2022

Verdeelsleutel ophalen middelen energietoeslag

Om de problematiek van inwoners met een laag inkomen die in de problemen komen door de stijgende energielasten snel te kunnen verlichten, heeft besluitvorming over de energietoeslag in de Drechtsteden plaatsgevonden in het Algemeen Bestuur GR Sociaal. Besloten is om deze toeslag te laten vallen onder de bijzondere bijstand en de uitvoering bij de GR Sociaal te beleggen. De vraag hoe om te gaan met het ophalen van de middelen is niet betrokken in dit besluitvormingsproces. Daarop is in de tweede bestuursrapportage door de GR Sociaal voor het ophalen van deze middelen dezelfde verdeelsleutel toegepast als voor de bijzondere bijstand. Geconstateerd werd dat hierdoor een mismatch ontstaat tussen wat gemeenten krijgen voor de energietoeslag en wat wordt opgehaald. Dit is door de GR Sociaal geëxpliciteerd en voorgelegd voor advisering. Gedurende het proces blijkt de advisering hierover niet helemaal eenduidig. Tevens wordt geadviseerd de eerste bestuursrapportage voor te leggen voor een zienswijze.

Reactie advies verdeelsleutel

We constateren dat bij de bespreking en de besluitvorming over de energietoeslag de verdeelsleutel voor het ophalen van deze middelen niet is behandeld en dat nu aangelopen wordt tegen de uitwerkingsvraag. Leerpunt voor een volgende keer is dit onderwerp dus wel expliciet mee te nemen in de behandeling van een dergelijke voorstel. Voor nu stellen we voor om in dit soort uitzonderlijke situaties, waarbij gemeenten specifiek middelen ontvangen voor een taak die met spoed kwetsbare inwoner moet ondersteunen, de middelen op te halen die gemeenten ontvangen en op nut af te rekenen. En dus de bestuursrapportage hier op aan te passen.

Reactie advies zienswijze

In de bestuursrapportage worden geen beleidswijzigingen verwerkt, waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Er wordt gerapporteerd over de voortgang van de uitvoering van het lopende jaar. De consequenties van aangepaste financiering van uit het rijk rondom de BUIG middelen worden doorgaans wel mee opgenomen. Ondanks het feit dat dit de financiering betreft vanuit gemeenten. Ook dit betreft expliciet geen aanpassingen op basis van gewijzigd beleid. Alle besluitvorming over beleidswijzigingen vinden plaats in de reguliere beleidsprocessen. In die zin heeft het dus geen meerwaarde om de bestuursrapportages voor zienswijze voor te leggen aan de raden.

Tevens wijzen wij op de praktische consequenties van het opvragen van zienswijzen voor de bestuursrapportages. Dit zou betekenen dat bespreking en besluitvorming in het Algemeen Bestuur over een eerste bestuursrapportage in oktober zou kunnen plaatsvinden. En over de tweede bestuursrapportage in maart van het volgende jaar, bijna gelijk aan de bespreking van de jaarrekening. Het doel van de bestuursrapportage is informatie over het lopende jaar en bezien of er bijsturing nodig is. Dat doel wordt met het opvragen van zienswijzen rond de bestuursrapportages heel moeilijk haalbaar.

Leerpunten proces zienswijzen GR Sociaal

In de aan gemeenten verzonden brief is vermeld dat het Dagelijks Bestuur GR Sociaal de zienswijzen graag uiterlijk 9 juni 2022 wilde ontvangen, zodat de documenten inclusief ontvangen zienswijzen konden worden besproken en voor vaststelling voorgelegd worden in deze vergadering van het Algemeen Bestuur GR Sociaal van 30 juni 2022.

Helaas bleek tijdens het Dagelijks Bestuur van 13 juni 2022 dat er nog geen getekende zienswijzen waren ontvangen en was het dus niet mogelijk om deze te bespreken en van een officiële reactie te voorzien. Tevens bleek dat het merendeel van de zienswijzen na 9 juni jl op de agenda van de te onderscheiden gemeenteraden stonden c.q. staan

Vanwege het belang dat het Algemeen Bestuur kennis heeft van de zienswijze van gemeenten bij de behandeling van de stukken zijn bij deze memo de (concept) zienswijzen bijgevoegd. In onderstaande tabel is per gemeente weergegeven of er sprake is van een concept of van een vastgesteld en ondertekend exemplaar.

Gemeente	Status	Toelichting
Alblasserdam	Niet ontvangen	Uit het bij de raad ingediende voorstel voor het behandelen van de stukken valt op te maken dat er vanuit Alblasserdam naar verwachting geen zienswijze op de begroting GR Sociaal komt.
Dordrecht Zwijndrecht Papendrecht	Getekend ontvangen 23-06-2022	Tijdig per post verzonden, maar niet aangekomen. 23 juni met spoed per mail verzonden.
Hendrik-Ido-Ambacht	Concept uit raadsinformatiesysteem	Uit raadsinformatiesysteem. (mondeling aangegeven zonder wijzigingen vastgesteld).
Sliedrecht Hardinxveld-Giessendam	Concept ontvangen	De GR Sociaal is door deze gemeenten per mail geïnformeerd dat de besluitvorming over deze zienswijze in de raden plaatsvindt op 5 juli (Sliedrecht) en 30 juni (Hardinxveld-Giessendam)

Reactie

We kunnen concluderen dat het proces van tijdig agenderen, vaststellen en retourneren van de zienswijzen dat we deze keer voor het eerst met elkaar doorlopen in de context van de GR Sociaal niet optimaal is verlopen. Hierdoor is het voor het Dagelijks Bestuur niet mogelijk geweest om de zienswijze op een goede manier te bespreken en van reactie te voorzien. We hechten eraan dat dit beter gaat verlopen.

Vanuit de GR Sociaal is als verbeterpunt te noemen dat in de brief met het verzoek om zienswijzen een concreet mailadres wordt opgenomen waar de getekende exemplaren naar kunnen worden verzonden. Tevens zien we als verbeterpunten:

- Het maken van afspraken met gemeenten over het tijdig informeren van het Dagelijks Bestuur GR Sociaal over of er voor de deadline een zienswijze kan worden verwacht.
- Het tijdig inplannen van de stukken in de raden.

Bijlagen:

- Zienswijze Dordrecht
- Zienswijze Zwijndrecht
- Zienswijze Papendrecht
- Concept Zienswijze Sliedrecht
- Concept Zienswijze Hardinxveld-Giessendam
- Concept Zienswijze Hendrik-Ido-Ambacht.