

- CONCEPT -2 juni 2022

ACCOUNTANTSVERSLAG 2021

# GR Drechtsteden

**BDO**

# Aanbiedingsbrief

Aan:

het algemeen bestuur van Gemeenschappelijke  
Regeling Sociaal  
T.a.v. de griffier  
Postbus 619  
3300 AP DORDRECHT

Rotterdam, 2 juni 2022

## Ter informatie

De digitale versie van dit document is vanaf de inhoudsopgave interactief. Aan de hand van de navigatiebalk onderaan de pagina en/of de menustructuur bovenaan de pagina kan door het document genavigeerd worden.



VORIGE PAGINA



VOLGENDE PAGINA



INHOUDSOPGAVE



DASHBOARD

Geachte leden van het algemeen bestuur,

Wij hebben de jaarrekening 2021 van de Gemeenschappelijk Regeling Drechtsteden (hierna te noemen 'GRD') gecontroleerd. Met ingang van 1 januari 2022 zijn de taken van de GRD gedeeltelijk overgedragen aan Servicegemeente Dordrecht (hierna te noemen 'SGD') en de Sociale Dienst Drechtsteden continueert haar activiteiten in de Gemeenschappelijke Regeling Sociaal (hierna te noemen 'GRS'). Aangezien de jaarrekening 2021 feitelijk de situatie van voor de transitie weergeeft is het onderliggende accountantsverslag v.w.b. de bevindingen vanuit de jaarrekeningcontrole 2021 geschreven vanuit de 'oude' GRD.

Aangezien de GRS vanaf 1 januari 2022 de juridische rechtsopvolger van de GRD is zullen wij ons accountantsverslag aanbieden aan het algemeen bestuur van de GRS. Wij verzoeken het algemeen bestuur van de GRS de bevindingen, voor zover relevant, te delen met de SGD.

Zoals afgesproken in onze opdrachtbevestiging d.d. 24 september 2021, ontvangt u hierbij ons accountantsverslag 2021. In dit verslag hebben we de belangrijkste bevindingen en conclusies naar aanleiding van de jaarrekeningcontrole opgenomen. Onze bevindingen en aanbevelingen hebben wij afgestemd met de verantwoordelijke functionarissen.

**De gearceerde teksten hebben betrekking op onderdelen van de controle die nog niet volledig afgerond zijn danwel in afwachting zijn van vaststelling door het DB.**

Het opstellen en controleren van de jaarrekening vraagt elk jaar weer een aanzienlijke inspanning. Bij deze willen wij alle betrokken medewerkers van de GRS en SGD bedanken voor de constructieve en plezierige samenwerking tijdens de controle, zeker aangezien (een deel van) de controle wederom op afstand heeft moeten plaatsvinden, wat het niet eenvoudiger maakt.

Wij hopen u met dit verslag van dienst te zijn. Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid om een nadere toelichting op de inhoud te geven.

Met vriendelijke groet,

BDO Audit & Assurance B.V.  
namens deze,

C.M. Steehouwer MSc RA

drs. N.J.E.P. van Engelen RA

# Inhoudsopgave



## 1. DASHBOARD



## 2. UITKOMSTEN JAARREKENINGCONTROLE



## 3. RESULTAAT & FINANCIËLE POSITIE



## 4. BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN



## BIJLAGEN

# 1. Dashboard

## 1.1 Dashboard accountantscontrole

# 1.1 Dashboard accountantscontrole

## STREKKING CONTROLEVERKLARING

- ▶ Wij verstrekken bij de jaarrekening 2021 van de GRD een goedkeurende controleverklaring voor getrouwheid en rechtmatigheid.
- ▶ Ongecorrigeerde controleverschillen en onzekerheden blijven onder de goedkeuringstolerantie.
- ▶ De gehanteerde materialiteit voor fouten en onzekerheden bedraagt € 3.572.000 respectievelijk € 10.716.000.
- ▶ Het jaarverslag is verenigbaar met de jaarrekening en bevat geen materiële onjuistheden.
- ▶ De grondslagen van de jaarrekening zijn aanvaardbaar en het BBV wordt nageleefd.
- ▶ De WNT is nageleefd.
- ▶ Wij hebben geen bevindingen ten aanzien van de SiSa-bijlage.

## AANDACHTSPUNTEN VOOR 2022

- ▶ Aandachtsgebieden vanuit transitie en nieuwe samenwerking in de regio:
  - ▷ Evalueren nieuwe GR-tekst van de GRS (onderscheid mandaat/ delegatie). E.e.a. kan impact hebben op begroting GRS, SDG en gemeenten.
  - ▷ Opstellen splitsingsbalans en - dossier.
  - ▷ Inrichting van verantwoording van (deel)processen die uitbesteed zijn aan SGD.
  - ▷ Blijvende aandacht voor outsourcing IT (bij SGD) en mogelijke implicaties voor GRS ten aanzien van continuïteit, informatiebeveiliging en inrichting van rollen/ rechten.
- ▶ Verdere ambtelijke uitwerking van de kaders in afwachting van invoering van de RMV en besluitvorming in het nieuwe algemeen bestuur van de GRS.

## RESULTAAT 2021

- ▶ Het resultaat van de GRD over 2021 bedraagt € 0,4 miljoen voordelig.

(x €1.000)	2021	Begroting (na wijziging)
Saldo van baten en lasten	1.235 V	1.488 V
Mutatie reserves	788 N	1.488 N
Resultaat	446 V	-

- ▶ Het resultaat 2021 wijkt ongeveer 0,1% af van de begrote lasten (na wijziging).
- ▶ Op basis van onze ervaringsnorm bij de centrale overheden is een afwijking van 2-3% inherent aan een complex begrotingsproces.

## BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

- ▶ De geconstateerde onrechtmatigheden vanuit de controle aanbestedingsrechtmatigheid bedragen over 2021 in totaal € 1.024.626 (2020: € 1.938.000).
- ▶ Uitkomsten interne controle SDD: € 630.564 aan financiële rechtmatigheidsfouten en € 4.401.701 aan onzekerheden.
- ▶ Beperkte getrouwheids- en rechtmatigheidsfouten ten aanzien van de prestatielevering pgb's WMO o.b.v. gemeentelijke projectiebrieven.
- ▶ Geen bevindingen vanuit onze controle van de bestedingen in het kader van de Tozo-regeling. M&O beleid wordt nageleefd.
- ▶ Er is sprake van een tweetal begrotingsonrechtmatigheden, echter aangezien wij niet ondubbelzinnig hebben kunnen vaststellen dat deze binnen het boekjaar zijn geconstateerd nemen wij deze niet mee in onze foutevaluatie.

## BEGROTINGSPROCES GBD/OCD

- ▶ Wij hebben op verzoek een nadere analyse uitgevoerd ten aanzien van de lastenoverschrijding binnen de GBD/OCD.
- ▶ Wij constateren dat binnen het OCD veel risico's zijn genomen door (nog) niet geformaliseerde opdrachten wel als zodanig te behandelen waardoor verplichtingen die werden aangegaan niet gedekt werden.
- ▶ Voor de niet gedekte uitgaven bij het OCD geldt dat deze middels een goed ingerichte verplichtingenadministratie en kostprijsberekeningen voorkomen kunnen worden.
- ▶ Daarnaast zijn wij van mening dat er per nieuwe project een businesscase opgesteld dient te worden. Deze businesscase dient bij voorkeur op directieniveau geagendeerd te worden.
- ▶ Wij onderschrijven de ingezette acties door de GBD/OCD, echter de verdere uitwerking en implementatie van deze acties hebben wij (nog) niet kunnen beoordelen.

## TOEKOMST

- ▶ Eind februari 2022 hebben het AB van de GRS en Drechtwerk positief geadviseerd over de integratie van beide organisaties per 1 januari 2023. De colleges hebben dit middels een principebesluit bekrachtigd.
- ▶ Inmiddels is door de oorlog in Oekraïne sprake van een nieuwe crisis. Hoe ingrijpend de economische effecten van deze crisis zullen zijn, is op dit moment nog moeilijk te overzien. De impact op de bedrijfsvoering van de GRS zal naar verwachting niet van substantiële betekenis zijn.
- ▶ Opvang van vluchtelingen uit Oekraïne zal normaliter geen onderdeel van de taken van de GRS zijn. Deze verantwoordelijkheid is door het Rijk bij de gemeenten belegd.
- ▶ De GRS heeft de voorbereiding op de inwerkingtreding van de Wet Inburgering inmiddels afgerond.
- ▶ De ondersteuning van de gedupeerden van de Toeslagenaffaire is gestart in 2021 en loopt door in 2022.

## 2. Uitkomsten jaarrekeningcontrole

- 2.1 Corona en impact op de jaarrekeningcontrole
- 2.2 De jaarrekening is getrouw
- 2.3 Rechtmatigheid van de jaarrekening
- 2.4 Aandachtspunten voor 2022
- 2.5 Duurzaamheid



COVID-19-impact op boekjaar 2021

Het proces van de totstandkoming en controle van de jaarrekening is goed verlopen

De gevolgen van COVID-19 zijn nader toegelicht in het jaarverslag

Oorlog in Oekraïne

### Inleiding: COVID-19 en de jaarrekening 2022

Tijdens de controle hebben wij aandacht besteed aan de impact van de coronapandemie op de GRD. Hieromtrent hebben wij overleg gevoerd met het (afdelings)management/de directie. De coronacrisis heeft met name in het kader van de Tozo-regeling grote gevolgen voor de operationele activiteiten van de Sociale Dienst Drechtsteden. Vanwege de bijdragen vanuit het Rijk zijn de financiële gevolgen van de crisis echter relatief beperkt. In de jaarrekening en de tussentijdse rapportages is door de organisatie gerapporteerd over deze impact voor de GRD. Ook voor 2022 zal dit naar verwachting, zij het vooralsnog in mindere mate, nog het geval zijn.

In deze paragraaf informeren wij u over het proces van onze controle in relatie tot COVID-19 en onze specifieke bevindingen die impact hebben op onze controle, de verslaggeving en/of onze controleverklaring. Voor een analyse van het resultaat verwijzen wij naar de jaarrekening en naar paragraaf 3.1 van dit accountantsverslag.

### De totstandkoming van de jaarrekening en het proces van de controle i.r.t. COVID-19

Zoals aangegeven in onze aanbiedingsbrief heeft zowel het samenstellen van de jaarrekening als onze controle wederom grotendeels digitaal en op afstand plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit proces hebben wij de volgende opmerkingen:

- ▶ Ook al zijn we het digitale werken al meer dan twee jaar gewend, het blijft bijzonder mooi om te constateren dat het mogelijk is geweest de jaarrekening tijdig/met enige vertraging op te stellen en te controleren. De samenwerking was, ondanks alle COVID-19-maatregelen, plezierig en constructief.
- ▶ Door de verhoogde werkdruk bij P-beheer rondom de transitie van het SCD naar SGD en het invoeren van de nieuwe CAO, heeft de oplevering van de controle stukken voor de jaarrekening een enorme inspanning gevraagd die met horten en stoten is verlopen. Wij hebben in een eerder stadium dit reeds met verschillende functionarissen geëvalueerd.

Vanzelfsprekend zijn wij graag bereid dit proces met u te evalueren.

### Impact op verslaggeving

Het BBV kent zoals bekend een aantal verplicht voorgeschreven paragrafen. Het staat de gemeenschappelijke regeling vrij om naast de verplichte paragrafen zelf paragrafen aan de begroting of jaarstukken toe te voegen. COVID-19 is een gebeurtenis die niet slechts aan één programma of taakveld is toe te rekenen. Het heeft betrekking op de gehele gemeente en heeft betrekking op veel programma's en taakvelden. Voor een uitgebreide toelichting verwijzen wij naar de relevante paragrafen in het jaarverslag.

### Oekraïne

Inmiddels is door de oorlog in Oekraïne sprake van een nieuwe crisis. Hoe ingrijpend de economische effecten van deze crisis zullen zijn, is op dit moment nog moeilijk te overzien. De impact op de bedrijfsvoering van de GRS zal naar verwachting niet van substantiële betekenis zijn. Rekening moet worden gehouden met (verder) stijgende prijzen, die zich zullen vertalen in hogere inkoopkosten voor energie, hout, metaal en hulpstoffen. De oorlog heeft ook weerslag op de digitale veiligheid in Nederland. Momenteel lijkt het beeld stabiel maar het dreigingsbeeld kan abrupt veranderen. Verder is in dit verband van belang dat de GRS geen directe zakelijke relaties onderhoudt met bedrijven in Oekraïne, Rusland en Wit-Rusland. De GRS heeft in de risicoparagraaf aandacht voor de oorlog in Oekraïne. Wij zijn van mening dat de (huidige) impact voor de GRS hiermee goed is weergegeven.

## 2.2 De jaarrekening is getrouw

De jaarrekening  
2021 is getrouw

Wij hebben bij een jaarrekening 2021 van de GRD een **goedkeurende controleverklaring** afgegeven met betrekking tot de getrouwheid. Een **goedkeurende verklaring** met betrekking tot getrouwheid betekent dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2021 als van de activa en passiva per 31 december 2021 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording Provincies en Gemeenten (BBV).

Wij hebben enkele controleverschillen (w.o. reclassificaties, correcties in de SiSa-bijlage) geconstateerd van beperkte omvang die door de GRD zijn gecorrigeerd. Naast de geconstateerde en verwerkte controleverschillen, zijn tijdens onze controle tevens resterende controleverschillen geconstateerd ten aanzien van getrouwheid en rechtmatigheid. Wij zijn met u overeengekomen dat wij tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de € 125.000 rapporteren, alsmede afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve redenen relevant zijn.

POST/OMSCHRIJVING VAN DE TOELICHTING	FOUTEN	ONZEKERHEDEN	VERWIJZING
<b>Getrouwheid</b>			
PGB getrouwheidsfouten voor Wmo (1,87%)	95.407	-	§ 4.2
<b>Totaal</b>	<b>95.407</b>	<b>-</b>	
Materialiteit (1% voor fouten, 3% voor onzekerheden)	3.572.000	10.716.000	
Performance materialiteit (80% van de materialiteit)	2.857.600		
Door de Drechttraad vastgestelde rapporteringstolerantie	125.000		

Wij hebben, voor zover mogelijk, het dagelijks bestuur van de GRS verzocht om deze controleverschillen te corrigeren. Het dagelijks bestuur van de GRS heeft gemotiveerd aangegeven waarom zij deze verschillen niet heeft verwerkt en dat zij van oordeel is dat deze posten zowel individueel als gezamenlijk niet materieel zijn voor de jaarrekening als geheel. Deze verschillen en de analyse van de impact zijn bevestigd in de bevestiging van het dagelijks bestuur van de GRS bij de jaarrekening.

Wij concluderen dat de resterende niet-verwerkte controleverschillen zowel individueel als gezamenlijk niet materieel zijn voor de jaarrekening als geheel en hebben derhalve een **goedkeurende verklaring** verstrekt met betrekking tot de getrouwheid.



## 2.3 Rechtmatigheid van de jaarrekening

De baten en lasten als ook de balansmutaties in de jaarrekening 2021 zijn in overeenstemming met relevante wet- en regelgeving tot stand gekomen.

Naast de gecorrigeerde en ongecorrigeerde controleverschillen in het kader van de getrouwheid van de jaarrekening zijn de volgende controleverschillen ten aanzien van het aspect rechtmatigheid geconstateerd.

Wij zijn met u overeengekomen dat wij tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de € 125.000 rapporteren, alsmede afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve redenen relevant zijn.

POST/OMSCHRIJVING VAN DE TOELICHTING	FOUTEN	ONZEKERHEDEN	VERWIJZING
<b>Rechtmatigheid</b>			
Ongesaldeerde getrouwheidsfouten en/of onzekerheden	95.407	-	§ 2.2
Bevindingen RMO-team SDD	630.564	4.401.703	§ 4.2
PGB rechtmatigheidsfouten voor Wmo (1,83%)	93.367	-	§ 4.2
Aanbestedingsrechtmatigheid	1.024.626	-	§ 4.5
<b>Totaal</b>	<b>1.843.964</b>	<b>4.401.703</b>	
Materialiteit (1% voor fouten, 3% voor onzekerheden)	3.572.000	10.716.000	
Performance materialiteit (80% van de materialiteit)	2.857.600		
Door de Drechtraad vastgestelde rapporteringstolerantie	125.000		

Wij concluderen dat de resterende de controleverschillen zowel individueel als gezamenlijk niet materieel zijn voor de jaarrekening als geheel en hebben derhalve een **goedkeurende verklaring** verstrekt met betrekking tot de rechtmatigheid.

### Transitie

Vanaf 1 januari 2022 is er sprake van een nieuwe vorm van samenwerking in de Drechtsteden. Vanuit onze controle en andere contactmomenten zien wij dat o.a. via projectgroepen hard gewerkt is aan de transitie. Vanuit onze rol zien wij op dit moment o.a. de volgende aandachtsgebieden voor het vervolgtraject (niet limitatief):

- ▶ Waar nodig op onderdelen aanpassingen doorvoeren in de gemeenschappelijke regeling van de GRS voor wat betreft de activiteiten die de GRS voor haar deelnemers uitvoert. Hierbij dient expliciet geëvalueerd te worden of de huidige beschrijving van gedelegeerde of gemandateerde taken van de GRS in de gemeenschappelijke regeling conform de wens/verwachting en werkelijke situatie is. E.e.a. kan significante impact hebben op de begroting van de GRS, SDG en de deelnemende gemeenten.
- ▶ Na afronding van de jaarrekeningcontrole dient de splitsingsbalans opgesteld te worden. Wij zullen deze vervolgens controleren op basis van de door de GRS/SGD opgestelde uitgangspunten.
- ▶ Inrichting van verantwoording van deel(processen) die zijn uitbesteed aan de SGD (zie ook hieronder). De GRS dient te evalueren hoe zekerheid verkregen wordt over de getrouwheid en rechtmatig van de activiteiten die door de SDG worden uitgevoerd.
- ▶ Blijvende aandacht voor mogelijke implicaties voor GRS van outsourcing IT (bij SGD). Wat is de impact voor de GRS ten aanzien van continuïteit, informatiebeveiliging en inrichting van rollen/rechten?

### Rechtmatigheidsverantwoording

De afgelopen jaren heeft de GRD al diverse stappen gezet ter voorbereiding op de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording. De GRS heeft met het goed functionerende RMO-team binnen het sociaal domein al een sterk apparaat ter voorbereiding op de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording. Wel dringen wij erop aan een visie te formuleren hoe de GRS in de toekomst in het kader van de rechtmatigheidsverantwoording omgaat met de (deel)processen als IT, aanbestedingen, personeel, inkopen en betalingen en fiscaliteit die zijn uitbesteed aan de SGD. Wij adviseren u hier regionaal een plan van aanpak voor op te stellen. Wij willen tevens het belang van het integreren van de rechtmatigheidsverantwoording en de frauderisico-analyse in o.a. de GR tekst, financiële verordening, etc. benadrukken. Daarnaast kan ambtelijk het traject voor wat betreft de kaders (verder) uitgewerkt worden in afwachting van besluitvorming door het nieuwe algemeen bestuur van de GRS. BDO ziet de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording als een kans om de controlerende rol van het algemeen bestuur van de GRS te versterken en te investeren in een verdere ontwikkeling van de bedrijfsvoering. Het gaat daarbij om fundamentele vragen als:

- ▶ Op welke onderwerpen en met welke diepgang wilt u kaders stellen en controleren?
- ▶ In hoeverre werkt het dagelijks bestuur van de GRS rechtmatig en/of bent u in control?
- ▶ In hoeverre is uw bedrijfsvoering, interne controle en IT beheer op orde en wat is er voor nodig om daar te komen?
- ▶ En misschien wel de moeilijkste vraag: wat zijn uw ambities en is uw huidige organisatie in staat om aan die doelen en verwachtingen te voldoen?
- ▶ De wijziging in de verantwoordelijkheden ten aanzien van rechtmatigheid betekent niet dat er minder rechtmatigheidscontroles moeten worden uitgevoerd, maar dat het dagelijks bestuur van de GRS deze zelfstandig/intern moet inrichten, uitvoeren, controleren en rapporteren.

Als accountant zullen wij die werkzaamheden vervolgens toetsen, teneinde te kunnen controleren en verklaren dat de rechtmatigheidsverklaring van het dagelijks bestuur van de GRS een getrouw beeld geeft.

Gemeenten hebben een belangrijke rol in de keten als het gaat om duurzaamheid

Duurzaamheid is al onderdeel van uw beleid

Strategie vormgeven vanuit een aantal

### Onze visie op uw rol in verduurzaming

In 2015 zijn de duurzame ontwikkelingsdoelen (sustainable development goals) van de Verenigde Naties door alle lidstaten van de VN aangenomen. Deze doelen vormen de wereldwijde agenda voor duurzaamheid tot 2030. Zoals ook in meerdere publicaties van de VNG is verwoord, is ieders inzet hierbij nodig en die van gemeenten onmisbaar. In het bijzonder attenderen wij u op de publicatie van de VNG met als titel 'De global goals in het gemeentelijk beleid - een handreiking voor de Nederlandse gemeenten'. Een publicatie waarin concreet per doel wordt ingegaan op uw mogelijke rol hierin.

Mede doordat in 2015 de doelstellingen voor 2030 zijn aangenomen is het onderwerp 'duurzaamheid' niet meer weg te denken van bestuurstafels in zowel de publieke als de private sector. Het hoeft weinig betoog dat voor overheden een regierol is weggelegd als het gaat om het uitvoering geven aan ambities, het stimuleren van gedragsverandering in de maatschappij en het financieel steunen van burgers en bedrijven. Als gemeenschappelijke regeling bent u de verbinding tussen vele partijen binnen en buiten uw gemeenschappelijke regeling, onder andere ten aanzien van zorg, sociale vangnetten, enz.

In het kader van het Klimaatakkoord heeft u al het nodige uitgewerkt ten aanzien van klimaatadaptatie (doel 13) en de warmte-transitievisie (doel 7). Ook de Regionale Energiestrategieën (RES'en) zijn hieruit gevolgd. Aan een aantal van de andere doelen kunnen tevens lokale initiatieven worden gekoppeld. Het ontbreekt bij veel decentrale overheden echter aan een integrale strategie op het gebied van duurzaamheid in de breedte met als gevolg onvoldoende vanuit een regierol wordt. Die integrale strategie is noodzakelijk om de juiste afwegingen te maken zodat u een inhoudelijke bijdrage levert aan de duurzaamheidsagenda 2030, maar deze ook kunt vertalen naar financiële impact. Gezien de enorme opgaven die er liggen is uw gemeenschappelijke regeling een wat ons betreft onmisbare schakel in deze keten.

### Hoe komt u tot uw strategie?

Wij zien duurzaamheid in de breedte als een belangrijk aandachtspunt voor uw GR.

We noemen een aantal vragen die kunnen helpen bij het invullen van uw regierol:

- ▶ Wat is uw ambitie ten aanzien van duurzaamheid binnen de GR of regio?
- ▶ Hoe ver bent u met uw dialoog met betrokkenen (stakeholder dialoog) om de belangrijkste thema's voor uw duurzaamheidsstrategie te onderkennen?
- ▶ In hoeverre heeft u duurzaamheid tot speerpunt in uw programma opgenomen?
- ▶ Hoe concreet en meetbaar zijn de doelstellingen die u zich gesteld heeft?
- ▶ Kent u de meerjarige impact van uw ambities op uw begroting?



Zomaar een aantal wezenlijke basisvragen die noodzakelijkerwijze beantwoord moeten worden om op een gestructureerde en gedegen wijze invulling te kunnen geven aan uw rol. Dit vraagt ook een programmatische aanpak in de organisatie, zowel op inhoud als op aansturing. Een ambitie moet immers vertaald worden naar concrete doelen en kpi's en de uitvoering moet tenslotte ook gemonitord, bijgestuurd en gerapporteerd worden. Een betrouwbare totstandkoming van deze informatie is daarbij een belangrijke randvoorwaarde, zeker als bij dergelijke informatie mogelijk op termijn ook een controleverklaring verstrekt moet worden zoals in het bedrijfsleven het geval wordt (CSR). Overigens een aspect dat voor gemeenten nog niet aan de orde is.

Hoe nu verder?

### Hoe nu verder?

Dit voorjaar zijn de gemeenteraadsverkiezingen geweest. Wij raden sterk aan in uw programma expliciet ruimte te scheppen voor het thema duurzaamheid als 'rode draad' in. Om u te helpen in dat traject, hebben wij onderstaande routekaart ontwikkeld. Hierin zijn achtereenvolgens alle te zetten stappen in dit kader opgenomen. Daarbij is ook aandacht voor de inbedding in de organisatie.

Goede voorbeelden van gemeenten die duurzaamheid al expliciet als thema hebben omarmd zijn Nijmegen en Utrecht. Deze gemeenten geven transparant en concreet, elk op eigen wijze, inzicht in de doelstellingen en de realisatie hiervan.

Wij gaan graag met u het gesprek aan om u waar nodig te kunnen ondersteunen in dit proces van het bepalen van ambities en strategie, de vertaling naar de organisatie en de monitoring en rapportage hiervan. Gezien het belang van dit thema en onze maatschappelijke rol, hebben wij het bevorderen van verduurzaming en het transparant hierover rapporteren tot een van onze speerpunten gemaakt.



# 3. Resultaat & financiële positie

3.1 Resultaat 2021

3.2 Uw financiële positie

3.3 Ons beeld van uw financiële positie

## 3.1 Resultaat 2021

Resultaat 2021 ten opzichte van de gewijzigde begroting bedraagt € 0,4 miljoen voordelig

Het resultaat van GRD over het jaar 2021 ten opzichte van de gewijzigde begroting bedraagt € 0,5 miljoen voordelig. In het onderstaand overzicht is het resultaat in het kort weergegeven:

OVERZICHT VAN BATEN EN LASTEN (x 1.000)	2021	BEGROTING NA WIJZIGINGEN	VERSCHIL	IN %
Saldo van baten en lasten	1.235 V	1.488 V	253 N	17% N
Onttrekkingen reserves	209 V	209 V	-	-
Dotatie aan reserves	997 N	1.696 N	699 V	41% N
Resultaat	446 V	-	446 V	-

De belangrijkste afwijkingen van de begroting na wijzigingen op programmaniveau worden veroorzaakt door:

- ▶ Voordeel op beleid en bestuur als gevolg van lagere kosten door minder personeel gerelateerde activiteiten en reiskosten.
- ▶ Lagere lasten op programma regiogriffie door o.a. het niet (kunnen) invullen van vacatures.
- ▶ Minder verstrekte bijstandsuitkeringen en vrijval vanuit de voorziening dubieuze debiteuren tegenover een lager BUIG-budget en meer verstrekte loonkostensubsidies.
- ▶ Hogere capaciteitskosten en directe projectkosten vanwege een grotere productievraag bij het IBD. Deze hogere lasten zijn doorbelast aan opdrachtgevers en heeft per saldo geen effect op het resultaat.
- ▶ Een lastenoverschrijding binnen GBD/OCD. Zie paragraaf 4.4 voor een verdere uitwerking hiervan.

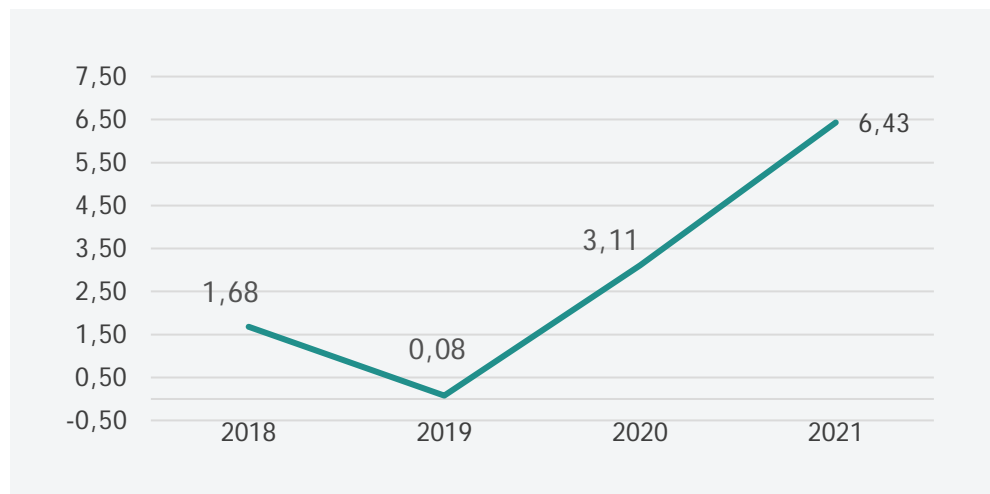
Het resultaat 2021 wijkt ongeveer 0,1% af van de totale begrote lasten (na wijziging). Op basis van onze ervaringsnorm bij decentrale overheden is een afwijking van 2-3% inherent aan een complex begrotingsproces.

Belangrijkste afwijkingen in het resultaat 2021

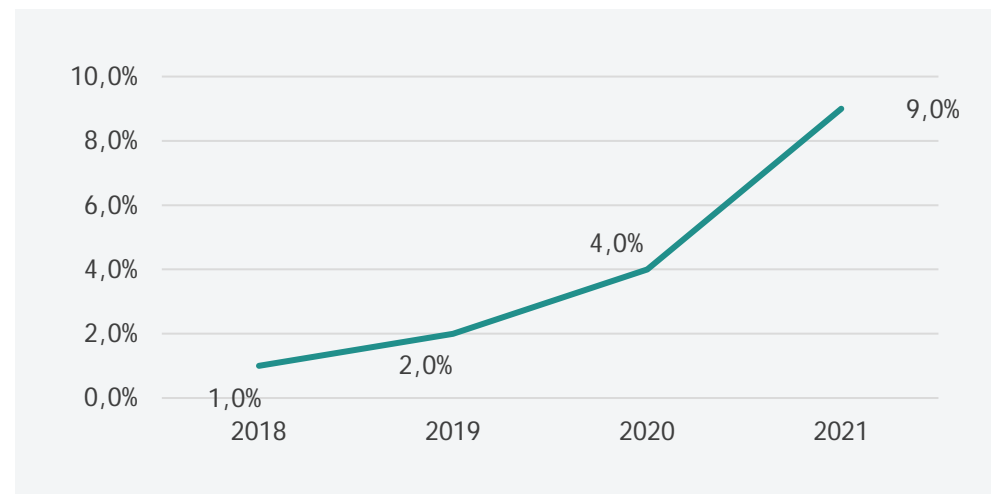


## 3.2 Uw financiële positie vergeleken

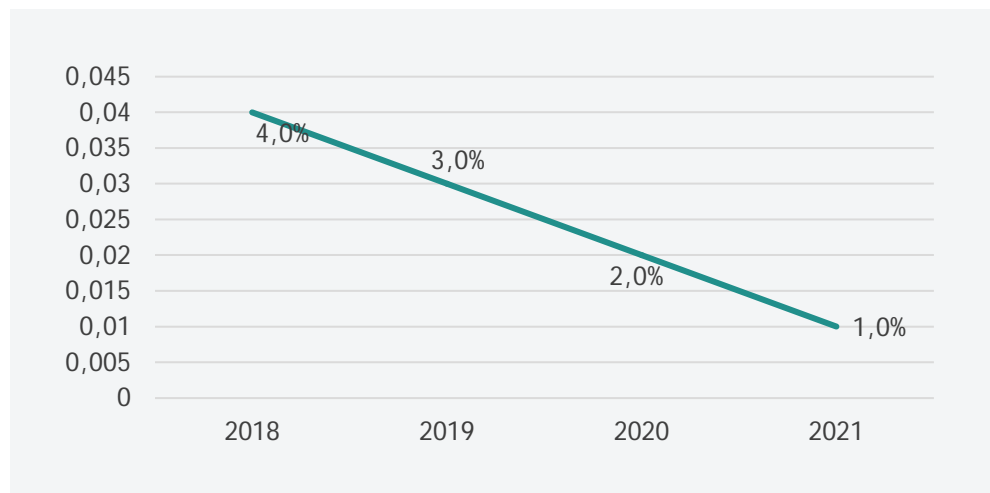
### RATIO WEERSTANDSVERMOGEN



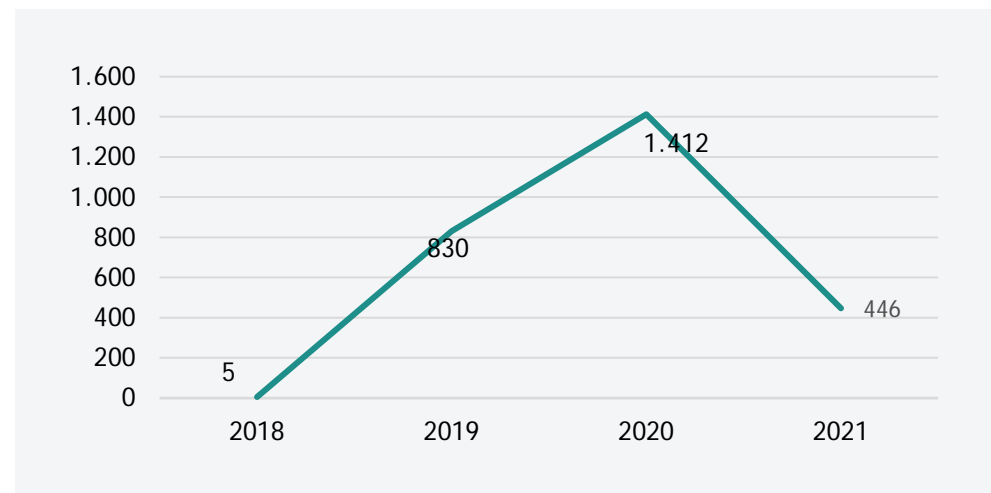
### SOLVABILITEITSRATIO



### NETTO SCHULDQUOTE



### RESULTAAT





Kengetallen moeten in relatie tot elkaar worden gezien

Weerstandsvermogen

Algemene reserve (gemeente Hardinxveld-Giessendam)

De GRS kan aan haar langetermijnverplichtingen voldoen

### Onze rol in relatie tot het weerstandsvermogen en financiële kengetallen

De analyse van het weerstandsvermogen en de financiële kengetallen is een onderdeel van het jaarverslag en de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing. Vanuit onze controlerende rol dienen wij vast te stellen of het jaarverslag (en dus deze paragraaf) niet strijdig is met de jaarrekening en geen materiële onjuistheden bevat. De kengetallen moeten altijd in relatie tot elkaar worden gezien. Uit de combinatie van de kengetallen kan een beeld worden gemaakt van de financiële positie van de GRD per balansdatum. Daarbij kan ook inzichtelijk worden gemaakt wat de oorzaak is van een sterke of zwakke financiële positie. De financiële kengetallen geven, met de inherente beperkingen hierbij, inzicht in (de ontwikkeling van) uw financiële positie.

### Weerstandsvermogen

De GRD heeft een eigen vermogen ultimo 2021 van totaal € 2,0 miljoen (2020: € 2,3 miljoen). Het eigen vermogen bestaat voor € 1,8 miljoen (2020: € 1,2 miljoen) uit bestemmingsreserves. Uitgangspunt in het Gemeenschappelijk Financieel Toezichtkader (GTK 2020) dat door de provincies is uitgevaardigd, is dat bestemmingsreserves niet worden gekwalificeerd als incidentele weerstandscapaciteit. Het is denkbaar dat onder de bestemmingsreserves zich middelen bevinden waarvan het specifieke bestedingsdoel van algemene aard is of dat de middelen al voor langere tijd beschikbaar zijn zonder dat er zicht is op daadwerkelijke uitvoering van de beoogde bestemming. In die gevallen is een heroverweging tot overheveling van deze middelen naar de algemene reserve te rechtvaardigen. In deze situatie gaat de toezichthouder er van uit dat de organisatie met het oog op juiste beeldvorming over de beschikbare incidentele capaciteit zelf de afwegingen zal maken of hiertoe moet worden overgegaan. Voor zover bestemmingsreserves niet ter vrije beschikking staan, maken deze dus geen onderdeel uit van het weerstandsvermogen.

De algemene reserve is ultimo 2021 € 223.000 negatief. Conform het besluit van de Drechttraad van 14 juni 2016 is voor het invlechten van gemeente Hardinxveld-Giessendam € 700.000 ingezet vanuit de algemene reserve. Hardinxveld-Giessendam vult het bedrag aan via de resultaatbestemming. Mocht op 1 januari 2023 het bedrag nog niet zijn gecompenseerd dan zal Hardinxveld-Giessendam het resterende deel voor 31 januari 2023 voldoen. Wij verzoeken u afstemming te zoeken met de gemeente Hardinxveld-Giessendam ten aanzien van een mogelijke verrekening vanuit de resultaatbestemming 2021/2022 van de gemeente.

### Solvabiliteit en netto schuldquote

De solvabiliteit bedraagt ultimo 2021 9% (2020: 4%). Voor de solvabiliteit geldt dat hoe hoger dit percentage is, hoe beter de gemeenschappelijke regeling in staat is om haar verplichtingen op lange termijn te voldoen.

De netto schuldquote bedraagt 1% (2020: 2%). De netto schuldquote geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie en de hoogte van de investeringen uit het nabije verleden.

Zowel de solvabiliteit als de netto schuldquote laten een positieve ontwikkeling zien ten opzichte van de signaleringswaarden volgens het gemeenschappelijk financieel toezichtkader (GTK 2020).

# 4. Belangrijkste bevindingen

- 4.1 Interne beheersing en rechtmatigheidsverantwoording
- 4.2 Sociaal domein uitgelicht
- 4.3 BBV, WNT en SiSa
- 4.4 Begrotingsrechtmatigheid
- 4.5 Aanbestedingsrechtmatigheid
- 4.6 Begrotingsproces GBD/OCD

Zie onze managementletter 2021 voor aandachtspunten in de interne beheersing

Onze aanpak voor 2022 is vooral gegevensgericht.

Graag maken wij concrete afspraken over uw ambities

Fraude

### Interne beheersing en onze aanpak voor 2022

Als onderdeel van de jaarrekeningcontrole hebben wij een interim-controle uitgevoerd. De bevindingen naar aanleiding van deze controle hebben wij opgenomen in onze managementletter 2021.

Samenvattend hebben wij geconstateerd dat er bij uw gemeenschappelijke regeling, net als bij veel andere gemeenschappelijke regelingen, nog aandachtspunten resteren. Dit betekent niet dat uw gemeenschappelijke regeling niet in control is, maar wel dat het in control zijn voor ons niet toetsbaar blijkt uit controlesporen in de processen en systemen. Derhalve konden wij het afgelopen jaar voor onze controle (nog) niet steunen op uw interne beheersing en hebben wij de jaarrekening voornamelijk achteraf en gegevensgericht gecontroleerd (middels deelwaarnemingen, cijferbeoordelingen, steekproeven, etc.).

Wij hebben in onze managementletter opgeroepen om uw ambities en mogelijkheden op het gebied van de interne beheersing te bepalen, zodat wij ook onze controleaanpak daarop kunnen aanpassen. Enerzijds omdat het niveau van interne beheersing de primaire verantwoordelijkheid is van het dagelijks bestuur van de GRS / de organisatie en anderzijds om te voorkomen dat wij de lat in onze controleaanpak te hoog leggen en daar elk jaar met dezelfde bevindingen over blijven rapporteren. Graag gaan wij de komende periode met u in gesprek over de ambities, ook in relatie tot het opzetten van de interne beheersing met betrekking tot de rechtmatigheidsverantwoording.

De afgelopen jaren heeft de GRD al diverse stappen gezet ter voorbereiding op de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording. De GRS heeft met het goed functionerende RMO-team binnen het sociaal domein al een sterk apparaat ter voorbereiding op de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording. Wel dringen wij erop aan een visie te formuleren hoe de GRS in de toekomst in het kader van de rechtmatigheidsverantwoording omgaat met de (deel)processen als aanbestedingen, personeel, inkopen en betalingen en fiscaliteit die zijn uitbesteed aan de SGD. Wij adviseren u hier regionaal een plan van aanpak voor op te stellen. Wij willen tevens het belang van het integreren van de rechtmatigheidsverantwoording en de frauderisico-analyse in o.a. de GR tekst, financiële verordening, etc. benadrukken. Daarnaast kan ambtelijk het traject voor wat betreft de kaders (verder) uitgewerkt worden in afwachting van besluitvorming door het nieuwe algemeen bestuur van de GRS.

### Fraude

De komende jaren zal er vanuit de accountantscontrole nog nadrukkelijker aandacht worden gegeven aan fraudepreventie. Onze beroepsorganisatie, de NBA, heeft een notitie betreffende 'best practicemaatregelen fraude(risico)beheersing voor bestuurders en toezichthouders' uitgebracht. In deze notitie komt nadrukkelijk de rol van bestuurders en toezichthoudende organen, zoals het algemeen bestuur van de GRS, bij het voorkomen en detecteren van fraude aan de orde. Door de nadruk te leggen op het voorkomen van fraude, kunnen de gelegenheden die tot fraude leiden, afnemen. Dit vraagt om actief toezicht op risico's en beheersmaatregelen ter voorkoming van fraude. Ook de accountant heeft hierin een belangrijke rol. De landelijke pilots waar in de controleverklaring 2020 van de accountant uitgebreider wordt gerapporteerd over het thema fraude (o.a. Gemeente Breda) hebben bijgedragen aan de best practices. De best practices van de NBA zijn erop gericht het fraudebewustzijn en de frauderisicobeheersing te vergroten.

In onze managementletter 2021 hebben wij reeds aandacht gevraagd voor dit onderwerp.

Graag gaan wij met u in overleg over het vergroten van de actieve rol van het algemeen bestuur van de GRS/auditcommissie ten aanzien van frauderisicobeheersing. Bijvoorbeeld door jaarlijks één of meerdere onderkende frauderisico's (en indien van toepassing de interne beheersingsmaatregelen die zijn genomen om deze frauderisico's te mitigeren) nader te laten onderzoeken door de interne controleafdeling, een accountant of een gespecialiseerde (fraude)onderzoeker.

### Update Invoering rechtmatigheidsverantwoording door het college met ingang van 2022

In onze eerdere rapportages zijn wij uitgebreid ingegaan op de ontwikkeling van de rechtmatigheidscontrole door de externe accountant naar de rechtmatigheidsverantwoording door het dagelijks bestuur van de GRS. De commissie BBV heeft in december 2020 de concept notitie rechtmatigheidsverantwoording met de nadere spelregels voor de rechtmatigheidsverantwoording ter consultatie openbaar gemaakt en heeft augustus 2021 de kadernota rechtmatigheid 2022 gepubliceerd. Begin 2022 vindt de wetsbehandeling in de Tweede Kamer plaats. Daarna volgen nog de nodige aanpassingen van wetgeving en notities vanuit onder ander het NBA. Het is onzeker of de rechtmatigheidsverantwoording per boekjaar 2022 wordt ingevoerd, maar wij dringen erop aan hier wel rekening mee te houden.

De invoering van de rechtmatigheidsverantwoording heeft gevolgen voor de (interne) beheersing van de organisatie en ook de rol van de accountant verandert hierdoor. Wij verwachten dat dit voor de meeste decentrale overheden een uitdaging is, maar naar onze mening ook een kans voor uw organisatie en interne beheersing. Wanneer de rechtmatigheidsverantwoording met terugwerkende kracht wordt ingevoerd, wordt de GRS met ingang van verslagjaar 2022 immers zelf verantwoordelijk voor de rechtmatigheidsverantwoording en moet het dagelijks bestuur van de GRS een (onderbouwde) mededeling doen omtrent de naleving van de rechtmatigheid. De wetswijziging is niet alleen een technische verandering, maar ook een cultuurverandering die effect heeft op de bedrijfsvoering van de organisatie.

### Stand van zaken binnen de GRS

De afgelopen jaren heeft de GRD al diverse stappen gezet ter voorbereiding op de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording. De GRS heeft met het goed functionerende RMO-team binnen het sociaal domein al een sterk apparaat ter voorbereiding op de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording. Wel dringen wij erop aan een visie te formuleren hoe de GRS in de toekomst in het kader van de rechtmatigheidsverantwoording omgaat met de (deel)processen als aanbestedingen, personeel, inkoop en betalingen en fiscaliteit die zijn uitbesteed aan de SGD. Wij adviseren u hier regionaal een plan van aanpak voor op te stellen. Wij willen tevens het belang van het integreren van de rechtmatigheidsverantwoording en de frauderisico-analyse in o.a. de GR tekst, financiële verordening, etc. benadrukken. Daarnaast kan ambtelijk het traject voor wat betreft de kaders (verder) uitgewerkt worden in afwachting van besluitvorming door het nieuwe algemeen bestuur van de GRS.

Sociaal domein 2021  
bedragen circa  
€ 227,7 miljoen

### Sociaal domein in de jaarrekening

De lasten van de GRD en betrekking tot het sociaal domein bedragen over 2021 circa € 227,7 miljoen. In hoofdlijnen zijn deze lasten als volgt opgebouwd:

ONDERDEEL	2021 (*€ 1.000)	2020 (*€ 1.000)
Wmo ZIN	53.904	54.905
Pgb	5.102	4.867
Minimabeleid	13.162	13.357
Participatiewet	140.443	139.799
Tozo (incl. uitvoeringskosten)	15.050	22.322
<b>Totaal</b>	<b>227.661</b>	<b>235.280</b>

Onderstaand worden enkel de belangrijkste ontwikkelingen en bevindingen toegelicht.

### Wmo ZIN

De productieomvang van Wmo ZIN bij zorginstellingen bedraagt in 2021 circa € 42,2 miljoen. De toekenning van voorzieningen in het kader van Wmo ZIN vond in 2021 plaats vanuit de GRD. De GRD heeft derhalve zelf inzicht in de cliënten en de gemaakte afspraken. Met betrekking tot de lasten Wmo ZIN vraagt de GRD via Zorg-Lokaal om een controleverklaring bij de productieverantwoording op basis van het landelijk protocol. Uit onze controle blijkt dat er door de GRD geen verschillen zijn geconstateerd tussen de eigen administratie en de opgave van Zorg-Lokaal die is voorzien van een controleverklaring.

### Geraamde fout in de persoonsgebonden budgetten

De SVB controleert zorgovereenkomsten, toetst facturen en declaraties en betaalt uit aan zorgverleners of andere instellingen. Uw gemeenschappelijke regeling verstrekt de beschikkingen pgb en is verantwoordelijk voor een adequate cliëntregistratie en het vaststellen van de prestatievering. Uit de accountantscontrole 2021 bij de SVB blijkt dat landelijk sprake is van een afkeurend oordeel. Ten aanzien van de rechtmatigheidsfouten zijn de foutpercentages opgenomen in de gemeente specifieke projectiebrieven. Voor de GRD zijn de percentages voor rechtmatigheidsfouten en voor getrouwheidsfouten voor de Wmo opgenomen in onderstaande tabel:

PGB PER CATEGORIE	FINANCIËLE RECHTMATIGHEIDSFOUT	FINANCIËLE GETROUWHEIDSFOUT
Wmo	1,83%	1,87%

Wmo ZIN

Geraamde fout in de  
persoonsgebonden  
budgetten

De financiële rechtmatigheidsfout voor pgb voor de GRD bedraagt € 93.367. Voor de getrouwheidsfouten geldt dat deze gelijk zijn voor alle gemeenten in Nederland. De financiële getrouwheidsfout bedraagt € 95.407. De SVB toetst niet op levering van de zorg. Hierdoor is er sprake van een onzekerheid. De GRD verkrijgt echter zekerheid door intern ingerichte processen, zoals het toekenningsproces, de controles op betalingen en de controleverklaring van Zorg-Lokaal, waardoor deze onzekerheid deels teniet wordt gedaan. Tevens verkrijgt de GRD aanvullende zekerheid vanwege de ontvangsten van het CAK en interne onderzoeken bij de SDD.

### Bevindingen naar aanleiding van de interne controle door het RMO-team (excl. Tozo)

In nauwe samenwerking met BDO heeft het RMO-team van de SDD conform voorgaande jaren een interne controle uitgevoerd op de rechtmatigheid van bestedingen 2021 door de SDD. Deze interne controle bestaat uit diverse thema onderzoeken en jaarlijks terugkerende steekproeven. Vanwege onze verantwoordelijkheid voor het afgeven van een rechtmatigheidsverklaring bij de jaarrekening van de GRD als geheel hebben wij een uitgebreide review uitgevoerd op de uitgevoerde werkzaamheden van het RMO-team. Op basis van deze review concluderen wij dat de werkzaamheden door het RMO-team adequaat zijn uitgevoerd en nemen wij de conclusies uit de interne controle over in onze oordeelsvorming. Uit deze controle voor boekjaar 2021 zijn voor € 630.564 aan financiële fouten en voor € 4.401.703 aan financiële onzekerheden geconstateerd. Deze blijven ruim binnen onze goedkeuringstolerantie. De belangrijkste oorzaak van de relatief omvangrijke onzekerheden betreft wederom de formele vereiste om een cliënt bij aanvraag te identificeren. Achtergrond hiervan is de beperkte verificatie mogelijkheid bij de betreffende posten en of en wanneer en op welke wijze, er met welk document is geïdentificeerd. Deze identificatie is als gevolg van het niet meer opnemen van het ID-bewijs in het clientdossier achteraf niet meer vast te stellen en leidt daardoor tot een onzekerheid in de controle.

### Tozo-regeling

De Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (Tozo) is een van de steunmaatregelen van het kabinet om zelfstandige ondernemers te ondersteunen tijdens de coronacrisis en voorziet in een aanvullende uitkering voor levensonderhoud en in een lening voor bedrijfskapitaal om liquiditeitsproblemen op te vangen. De regeling kent verschillende tranches met verschillende rechtmatigheidsvereisten:

- ▶ Tozo 1: aanvragen tussen 1 maart 2020 tot 1 juni 2020
- ▶ Tozo 2: aanvragen vanaf 1 juni 2020 tot 1 oktober 2020
- ▶ Tozo 3: aanvragen vanaf 1 oktober 2020 tot 1 april 2021
- ▶ Tozo 4: aanvragen vanaf 1 april 2021 tot 1 juli 2021
- ▶ Tozo 5: aanvragen vanaf 1 juli 2021 tot 1 oktober 2021

De GRD heeft in het kader van de Tozo-regeling een voorschot van het Rijk ontvangen van € 11.846.690. Via de SiSa-bijlage bij de jaarrekening legt u verantwoording af aan het Rijk. De bestedingen in het kader van de Tozo-regeling over 2021 bedragen € 11.410.969 voor levensonderhoud en € 748.126 verstrekking in het kader van bedrijfskapitaal. De uitvoeringskosten over 2021 bedragen € 2.890.932. Wij hebben de SiSa-bijlage gecontroleerd aan de hand van de aanwijzingen van het ministerie in de Nota Verwachtingen Accountantscontrole en de nadere richtlijnen van de Sectorcommissie Decentrale Overheden van de NBA.

Uit onze werkzaamheden ten aanzien van de bestedingen 2021 en opvolging IB signalen uit 2020 volgen geen controleverschillen en/of onzekerheden. In opzet zijn voldoende maatregelen opgenomen om het M&O-risico te mitigeren. Er is een geformaliseerd M&O-beleid aanwezig conform de rechtmatigheidsvoorschriften van VNG, Divosa en het Ministerie van SZW. De opvolging van de IB-signalen vinden conform het vastgestelde beleid plaats. Wij concluderen dat het M&O-beleid met betrekking tot Tozo in 2021 adequaat en toereikend is.

Bevindingen naar aanleiding van de interne controle door het RMO-team

Tozo-regeling

BBV wordt nageleefd

### Bevindingen ten aanzien van naleving van de wettelijke verslaggevingsregels (BBV)

Wij hebben vastgesteld dat de GRD de wettelijke verslaggevingsregels (BBV) heeft nageleefd.

WNT-verantwoording voldoet aan de vereisten

### Naleving van de (publicatieverplichtingen) WNT

De Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) is met ingang van 2013 van toepassing en vervangt tegelijkertijd de Wopt (Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens). Doelstelling van de wet is te verhinderen dat instellingen in de publieke en semipublieke sectoren rechtens in staat zijn bovenmatige bezoldigingen toe te kennen.

De algemene bezoldiging voor een topfunctionaris mag voor 2021 niet meer bedragen dan € 209.000 per jaar. De externe accountant is belast met de controle op de naleving van de WNT door de instelling.

Overschrijding van de bezoldigingsnorm wordt aangemerkt als een onverschuldigde betaling, die door de topfunctionaris terugbetaald moet worden aan de instelling. Gebeurt dit niet, dan is BDO als accountant wettelijk verplicht om bij het ministerie melding te doen van deze onverschuldigde betaling. Wij hebben tevens een meldingsplicht indien u geen of onjuiste gegevens heeft gepubliceerd in de jaarrekening.

Wij hebben vastgesteld dat de bezoldigingen over 2021 van de GRD niet strijdig zijn met de WNT en dat de jaarrekening 2021 van de GRD voldoet aan de publicatieverplichtingen van de WNT.

### SiSa-bijlage

Wij hebben de in de SiSa-bijlage van de jaarrekening genoemde specifieke uitkeringen gecontroleerd met inachtneming van de Nota verwachting accountantscontrole SiSa 2021. Op grond van ons onderzoek hebben wij bij uw specifieke uitkeringen geen fouten en/of onzekerheden geconstateerd die de voor SiSa geldende rapporteringstolerantie overschrijden. Zie tevens bijlage B.

Wij zien een landelijke trend dat Ministeries steeds vaker een specifieke regeling kiezen voor het verstrekken van subsidies aan decentrale overheden. Gezien de aard van de activiteiten van de GRD is de toename van het aantal specifieke regelingen relatief beperkt.

Bevindingen  
SiSa-bijlage



### Lastenoverschrijdingen in het kader van begrotingsrechtmatigheid

In totaal heeft uw gemeenschappelijke regeling circa € 364,7 miljoen aan lasten begroot na wijziging, tegenover circa € 366,4 miljoen aan werkelijke lasten in 2021. Dit is in totaal een onderschrijding van € 1,7 miljoen (0,5%). Aan baten had uw gemeenschappelijke regeling een bedrag van € 366,2 miljoen begroot na wijziging, tegenover € 367,6 miljoen aan werkelijke baten in 2021. In totaal gaat het om een hogere realisatie van baten van € 1,4 miljoen (0,4%). Naast het gerealiseerde totaal saldo van baten en lasten kent een gemeenschappelijke regeling ook het gerealiseerde resultaat. Dit is het gerealiseerde totaal saldo van baten en lasten plus of min de tussentijdse resultaatbestemmingen. Deze bestemmingen bestaan uit in de loop van het jaar gedane onttrekkingen uit reserves minus de tussentijdse stortingen in reserves. De stortingen in dan wel onttrekkingen aan reserves vinden plaats op basis van door u genomen besluiten. In 2021 is er per saldo circa € 0,8 miljoen toegevoegd aan de reserves zodat het gerealiseerde resultaat € 0,4 miljoen positief bedraagt.

De Drechtraad autoriseerde de begroting en stelde de kaders voor het Drechtstedenbestuur vast. Vanaf boekjaar 2022 is het dagelijks bestuur van de GRS verantwoordelijk voor de uitvoering van het beleid binnen de gestelde begroting. Begrotingsafwijkingen dienen vanaf boekjaar 2022 tijdig gesignaleerd en gerapporteerd te worden aan het algemeen bestuur van de GRS. Bij begrotingsoverschrijdingen die in boekjaar 2021 niet gedurende het jaar zijn voorgelegd aan de Drechtraad is formeel sprake van een onrechtmatigheid. Echter hoeven deze overschrijdingen niet altijd te worden meegewogen in het accountantsoordeel bijvoorbeeld indien de overschrijdingen geheel of grotendeels worden gecompenseerd door direct gerelateerd opbrengsten of overschrijdingen bij open-einde regelingen. In paragraaf 3.6 van de jaarstukken zijn de begrotingsoverschrijdingen nader weergegeven en geanalyseerd.

### Controle begrotingsrechtmatigheid

Naast de controle op de rechtmatige totstandkoming van de baten, lasten en balansmutaties in de jaarrekening 2021, hebben wij de begrotingsrechtmatigheid gecontroleerd. De toe te passen normen voor dit begrotingscriterium zijn in het verleden door de Drechtraad nader ingevuld en geconcretiseerd. Het begrotingscriterium is verder verfijnd en uitgewerkt in de Kadernota Rechtmatigheid van de Commissie BBV. Belangrijk hierbij is dat het overschrijden van de begroting altijd onrechtmatig is, maar niet in alle gevallen hoeft te worden meegewogen in het accountantsoordeel. In het kader van de begrotingsrechtmatigheid moet gekeken worden naar de lastenoverschrijdingen per programma.

Op basis van het normenkader van de GRD is in het kader van het begrotingscriterium het volgende relevant:

- ▶ bij de staat van baten en lasten is mogelijk sprake van begrotingsonrechtmatigheid als het totaal van baten of lasten per programma met minimaal € 125.000 is overschreden of onderschreden;
- ▶ bij investeringen is mogelijk sprake van begrotingsonrechtmatigheid als het toegestane investeringsvolume per programma met minimaal € 125.000 of 10% is overschreden.

In het kader van de jaarrekeningcontrole kijken wij op basis van de Kadernota Rechtmatigheid enkel naar de lastenoverschrijdingen. Zie hierna voor een overzicht van de lastenoverschrijdingen per programma.

Zoals blijkt uit de figuur op voorgaande pagina is op meerdere programma's een begrotingsoverschrijding op de lasten te constateren. Deze zijn in te delen in de onderstaande categorieën zoals opgenomen in de Kadernota Rechtmatigheid van de Commissie BBV.

LASTENOVERSCHRIJDING PROGRAMMA	BEGROTINGSAFWIJKING	ONRECHTMATIG	
		TELT <u>NIET</u> MEE IN OORDEEL	TELT <u>WEL</u> MEE IN OORDEEL
1. Overhead (totaal € 4,3 miljoen)	Van de totale lastenoverschrijding op dit programma ad € 4,3 miljoen wordt een bedrag van € 3,9 miljoen veroorzaakt door budgetoverschrijdingen die gecompenseerd worden door direct gerelateerde opbrengsten. Voor de resterende € 0,4 miljoen hebben wij niet ondubbelzinnig kunnen vaststellen dat deze lastenoverschrijdingen binnen het boekjaar zijn geconstateerd. Hierdoor telt deze begrotings-onrechtmatigheid <u>niet</u> mee in ons oordeel.	✓	
2. Gemeentebelastingen Drechtsteden/OCD (totaal € 1,6 miljoen)	Van de lastenoverschrijding op het programma Gemeentebelastingen Drechtsteden/OCD hebben wij niet ondubbelzinnig kunnen vaststellen dat deze lastenoverschrijdingen binnen het boekjaar zijn geconstateerd. Hierdoor telt deze begrotings-onrechtmatigheid <u>niet</u> mee in ons oordeel. Zie ook nadere uitwerking hieronder.	✓	

Wij verwijzen voor een inhoudelijke en meer specifieke analyse van de begrotingsafwijkingen naar de analyse begrotingsafwijkingen, zoals opgenomen in paragraaf 3.6 van de jaarstukken.

Ten aanzien van de lastenoverschrijdingen op het programma Gemeentebelastingen Drechtsteden/OCD wordt verwezen naar paragraaf 4.6. van dit accountantsverslag.

### Aanbestedingen

In het kader van de rechtmatigheidscontrole hebben wij de juiste toepassing van de Europese aanbestedingsrichtlijnen gecontroleerd aan de hand van een zogenaamde inkoopanalyse. Deze controle bestaat uit een controle van grote contracten (key-items) en een steekproef op de resterende contracten (restmassa). Naar aanleiding van onze controle hebben wij de jaarlasten van vijf contracten (waarvan drie onrechtmatigheden doorlopen vanuit vorig jaar) geheel of gedeeltelijk als onrechtmatig aangemerkt. In totaal hebben wij een bedrag van € 1.024.626 als onrechtmatig aangemerkt.

#### Contract 1

De uitgaven binnen dit contract overschrijden in de loop van 2021 de berekende opdrachtwaarde. Na toepassing van de artikelen 2.163d en 2.163e uit de Aanbestedingswet zijn deze lasten voor een bedrag van € 393.876 als onrechtmatig aangemerkt aangezien de ex ante publicatie geen onrechtmatigheid voorkomt. De ex ante publicatie zorgt voor de mogelijkheid om een nieuw contract aan te gaan met een maximum van 8 jaar en 2 keer een optie voor verlenging met 1 jaar. Na het tekenen van dat nieuwe contract, met als basis de ex ante publicatie, zullen de uitgaven vanaf dat moment rechtmatig zijn. Derhalve overschrijding ad € 393.876 als onrechtmatig aangemerkt.

#### Contract 2

Dit contract is in het verleden onderhands aanbesteed, echter op basis van huidige lasten binnen dit contract had dit contract Europees aanbesteed moeten worden. Intern is een afwijkingmemo opgesteld, maar dit voorkomt niet dat wij de jaarlast 2021 ad € 307.776 als onrechtmatig aan moeten merken.

#### Doorlopende onrechtmatigheden

De betreffende bestedingen binnen deze drie contracten zijn in 2020 door ons als onrechtmatig aangemerkt. Deze onrechtmatigheden lopen door in boekjaar 2021 waardoor wij lasten 2021 ad € 322.973 als onrechtmatig hebben moeten aanmerken.

Vanuit de controle van de restmassa volgende geen onrechtmatigheden.

Vanuit onze werkzaamheden ten aanzien van de inkoopanalyse blijkt dat bij een aantal contracten het inkoop- en aanbestedingsbeleid van de GRD niet is nageleefd. Deze bevindingen leiden op basis van de SDO-Notitie 'Uitvoering van de controle op aanbestedingsrechtmatigheid bij de jaarrekeningcontrole van decentrale overheden' niet tot een bevinding in het kader van de rechtmatigheid van de jaarrekening 2021, echter wij vragen u uw interne procedures hierop aan te scherpen.

#### Beëindiging overeenkomsten Gazprom

De contracten met Russische entiteiten, waaronder Gazprom, moet voor 10 oktober 2022 zijn beëindigd. Overeenkomsten die nog doorlopen na deze datum overtreden de sancties en de Sanctiewet. In dat geval is er sprake van een economisch delict. Overheden moeten de contracten met Gazprom tijdig opzeggen. Het risico op boetes of schadevergoeding voor vroegtijdige beëindiging is aanwezig. Voor de vervolglevering van gas zal een nieuwe aanbestedingsprocedure moeten worden gevolgd. De gehele energiemarkt is in beweging, dit leidt onverhoopt tot hogere prijzen. Vanuit dat perspectief is een overeenkomst met een korte(re) looptijd aan te bevelen. Leg de motivering van de korte looptijd ook goed vast in het inkoopdossier. De maatregelen zijn op tijd aangekondigd. Voorsnog kan dan ook gewoon reguliere Europees worden aanbesteed. Voor een beroep op dwingende spoed zien wij momenteel onvoldoende grond.

Lastenoverschrijding en begrotingsproces GBD/OCD

Hogere kosten door no-cure-no-pay bureaus, in de Burap als risico opgenomen

Nacalculatie op loonkosten

Onvoldoende zicht op eigen kostprijs en aangaan van niet-gedekte verplichtingen

Aanpassing organisatie-inrichting en strakkere monitoring moeten herhaling voorkomen

### Lastenoverschrijding en begrotingsproces GBD/OCD

Op verzoek van de voormalig directeur van de SGD hebben wij in aanvulling op onze reguliere controlewerkzaamheden een nadere analyse uitgevoerd ten aanzien van de lastenoverschrijding op het programma Gemeentebelastingen Drechtsteden/OCD. GBD/OCD heeft intern de overschrijding onderzocht, evenals het proces van de totstandkoming van de bijgestelde begroting 2021. GBD/OCD heeft reeds acties ondernomen op basis waarvan dergelijks lastenoverschrijdingen in de toekomst voorkomen zouden moeten worden. Wij hebben de interne analyse beoordeeld en brengen hierover verslag uit in dit accountantsverslag.

### Analyse lastenoverschrijding en geformuleerde verbeteracties

De lastenoverschrijding ad € 1,6 miljoen op het programma GBD/OCD kent meerdere oorzaken:

- Een lastenoverschrijding van circa € 0,3 miljoen wordt veroorzaakt door hogere kosten voor inhuur en proceskosten in het kader van afhandeling en betalingen aan No Cure No Pay Bureaus. Deze ontwikkeling zien wij landelijk terugkomen. Het effect op de belastingopbrengsten is beperkt echter de commerciële bureaus hebben recht op een wettelijke vergoeding voor het indienen van bezwaarschriften in het kader van de OZB-aanslagen. Aangezien de behandeling van de bezwaarschriften conform de wettelijk termijnen doorloopt tot het einde van het kalenderjaar achten wij het aannemelijk dat bij de tweede bestuursrapportage hiervan nog geen volledig beeld was op basis waarvan een begrotingswijziging ingediend had kunnen worden. GBD gaat in de toekomst de NCNP-kosten opnemen in de begroting en niet enkel als risico opvoeren zoals tot op heden het geval was.
- Een lastenoverschrijding van circa € 0,2 miljoen is het gevolg van het feit dat loonkosten op basis van nacalculatie worden berekend. Dit is conform de werkwijze zoals deze al jaren plaatsvindt. GBD is voornemens om de nacalculatie van de loonkosten in de toekomst te laten vervallen en deze loonkosten integraal te budgetteren.
- Een bedrag van circa € 1,1 miljoen van de lastenoverschrijding op het programma GBD/OCD wordt grotendeels veroorzaakt door een financieringstekort bij het OCD. Betreft overigens bestaand beleid. Deze lastenoverschrijding is met name het gevolg van het aangaan van contracten met gemeenten zonder dat er een deugdelijke kostprijsberekening aan ten grondslag lag. Daarnaast werden door het OCD verplichtingen met o.a. softwareleveranciers aangegaan terwijl er enkel mondelinge afstemming had plaatsgevonden met opdrachtgevers. In voorkomende gevallen werden deze projecten vanwege verschillen in verwachtingen niet afgenomen terwijl het OCD dus wel een verplichting in het kader van dit project was aangegaan. Het voorgaande is het gevolg van zelfsturende afdelingen binnen OCD zonder een toereikende interne controle en/of deugdelijke kostprijsberekeningen.

Wij constateren dat binnen het OCD veel risico's zijn genomen door (nog) niet geformaliseerde opdrachten wel als zodanig te behandelen waardoor verplichtingen die werden aangegaan niet gedekt werden. Op basis van intern onderzoek concludeert het OCD dat e.e.a. binnen de mandaten heeft plaatsgevonden. Wij hebben geen aanwijzingen dat verplichtingen buiten de daarvoor geldende mandaten zijn aangegaan. Tevens hebben wij vanuit onze reguliere werkzaamheden in het kader van de jaarrekeningcontrole geen aanwijzingen voor fraude binnen de GBD/OCD en geen aanwijzingen dat facturen betaald zijn zonder dat daarvoor een prestatie is geleverd. Het OCD heeft inmiddels aan de personele kant de nodige stappen genomen door functies / verantwoordelijkheden te herzien.

Binnen het OCD worden voor de komende periode o.a. de volgende stappen genomen:

- ▷ Momenteel loopt binnen het OCD een project om een verplichtingenadministratie inrichten waarbinnen de interne controle op offertes / verplichtingen afgedwongen wordt.
- ▷ Alle contracten met derden worden herzien. O.a. lopende contracten met softwareleveranciers waardoor geen projecten zijn verkocht worden waar mogelijk beëindigd.
- ▷ Er wordt een proces ingericht waarmee geborgd wordt dat in functiescheiding een kostprijscalculatie opgesteld wordt voordat een offerte voor een project wordt afgegeven. Wij dringen erop aan dat de toe te rekenen personeelskosten als onderdeel van de kostprijs meegenomen worden.

### Visie op geformuleerde acties

De lastenoverschrijdingen die toegeschreven kunnen worden aan de NCNP-bureaus en personeelskosten zullen ons inziens grotendeels voorkomen kunnen worden wanneer deze kosten integraal zullen worden begroot. Voor de niet gedekte uitgaven bij het OCD geldt dat deze middels een goed ingerichte verplichtingen administratie en kostprijsberekeningen voorkomen kunnen worden. Daarnaast zijn wij van mening dat er per nieuwe project een businesscase opgesteld dient te worden. Deze businesscase dient bij voorkeur op directieniveau geagendeerd te worden.

Wij onderschrijven de geformuleerde acties, echter de verdere uitwerking en implementatie van deze acties hebben wij (nog) niet kunnen beoordelen.

# Bijlagen

- A [Onze controle](#)
- B [Bevindingen SiSa-bijlagen](#)

# A. Onze controle



Doel en object van de controle

## Doel en object van de controle

Het doel van de controle is het geven van een onafhankelijk oordeel of de financiële overzichten van de GRD, in alle van materieel belang zijnde opzichten, zijn opgesteld in overeenstemming met het BBV.

Opdracht en controleaanpak

## Opdracht en controleaanpak

Wij hebben de jaarrekening gecontroleerd conform de Nederlandse controlestandaarden en de met u gemaakte afspraken in de opdrachtbevestiging van 24 september 2021. Tevens beoordeelden wij de verenigbaarheid van de andere informatie, inclusief de overige gegevens en het bestuursverslag met de jaarrekening en of deze geen materiële afwijkingen bevatten op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins. Voor een accountantscontrole gelden inherente beperkingen, die zijn uiteengezet in de opdrachtbevestiging. Voor een uitgebreide beschrijving van onze aanpak verwijzen wij naar onze opdrachtbevestiging d.d. 24 september 2021.

Materialiteit

## Materialiteit

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel. Bij onze controlewerkzaamheden hebben wij als uitgangspunt de door de Drechttraad vastgestelde toleranties gehanteerd. De Drechttraad heeft ons daarbij opgedragen om bij onze oordeelsvorming en rapportering uit te gaan van de hierna vermelde goedkeurings- en rapporteringstolerantie. Op basis van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (BADO) en onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op € 3.572.000. Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn. Wij zijn met u overeengekomen dat wij tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de € 178.600 rapporteren, alsmede afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve redenen relevant zijn. Onze controle richt zich tevens op de getrouwheid en rechtmatigheid van de informatie in de WNT-verantwoording en de SiSa-bijlage van de jaarrekening. Voor de WNT en SiSa gelden specifiek voorgeschreven rapporteringstoleranties die veelal lager zijn dan uw rapporteringstolerantie. Wij passen deze voorgeschreven WNT- en SiSa-toleranties eveneens op correcte wijze toe.

Onafhankelijkheid

## Onafhankelijkheid

Nederlands recht en overige beroepsregels, zoals de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO), vereisen dat wij onafhankelijk zijn ten opzichte van onze controlecliënten. Wij zijn van mening dat door ons is voldaan aan deze eisen. Wij hebben de overige dienstverlening naast de controle van de jaarrekening beoordeeld aan de hand van onze beroepsregels en hebben geconcludeerd dat het type dienstverlening en de vergoeding onze onafhankelijkheid niet beïnvloeden. Wij zijn onafhankelijk van de GRD zoals vereist in de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta), de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

## Opdracht en controleaanpak

### Opdracht en controleaanpak

Wij hebben de jaarrekening gecontroleerd conform de Nederlandse controlestandaarden en de met u gemaakte afspraken in de opdrachtbevestiging van 24 september 2021. Tevens beoordeelden wij de verenigbaarheid van de andere informatie, inclusief de overige gegevens en het jaarverslag met de jaarrekening en of deze geen materiële afwijkingen bevatten op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins. Voor een accountantscontrole gelden inherente beperkingen, die zijn uiteengezet in de opdrachtbevestiging. Onze controleaanpak is gebaseerd op een risicogerichte benadering. Deze aanpak gaat uit van een risicoanalyse op transactiestromen, zoals verkoopactiviteiten en personeelszaken. Daarnaast worden bedrijfsrisico's beoordeeld die voortvloeien uit de strategie en operaties van de GRD. In de risicoanalyse hebben wij beoordeeld in hoeverre de onderkende risico's van invloed kunnen zijn op de jaarrekening.

De risico's met een hoge(re) waarschijnlijkheid van het zich voordoen en mogelijk materiële impact hebben in onze controle meer aandacht gehad. Deze risico's betreffen o.a.:

- ▶ het risico van management override of internal controls; dit is het ook op grond van de controlestandaarden te onderkennen risico dat het management buiten de getroffen interne beheersingsmaatregelen om invloed zou kunnen of willen uitoefenen op de in de jaarrekening gepresenteerde uitkomsten;
- ▶ het niet naleven van de Europese aanbestedingsregels.

### Strekking van de controleverklaring

Aangezien de jaarrekening 2021 van de GRD aan de daaraan te stellen eisen voldoet, hebben wij een goedkeurende controleverklaring afgegeven bij deze jaarrekening. Alle bevindingen voortvloeiend uit onze controle van de jaarrekening 2021 zijn afdoende behandeld en onze controle is afgerond.

## Strekking van de controleverklaring

### Continuïteit

De waarderingen in de jaarrekening van de GRD zijn gebaseerd op de veronderstelling dat de rechtsopvolger van de GRD in continuïteit zal worden voortgezet. De inschatting of een duurzame voorzetting mogelijk is, inclusief de eventueel in de jaarrekening op te nemen toelichting, is de wettelijke verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur van de GRS. Als accountant beoordelen wij de aanvaardbaarheid van de door het dagelijks bestuur van de GRS ingeschatte mogelijkheden tot een duurzame voortzetting. Wij vinden deze inschatting aanvaardbaar.

## Continuïteit

### Jaarverslag

De jaarstukken 2021 van uw gemeenschappelijke regeling bestaan uit:

- ▶ het jaarverslag 2021 (programmaverantwoording en verplichte paragrafen);
- ▶ de jaarrekening 2021 (balans met toelichting, overzicht van baten en lasten in de jaarrekening met toelichting inclusief SiSa-bijlage en taakvelden).

## Jaarverslag

In het onderdeel 'programmaverantwoording' van het jaarverslag dient informatie opgenomen te worden over: wat hebben we gedaan, wat hebben we bereikt en wat heeft het gekost? De programmaverantwoording vormt samen met de verplicht voorgeschreven paragrafen (zoals weerstandsvermogen, bedrijfsvoering, etc.) het jaarverslag. Beide onderdelen vallen niet (expliciet) onder de controle van de jaarrekening. Het primaire object van de accountantscontrole is de jaarrekening (de balans met toelichting en het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening met toelichting).

Het jaarverslag is verenigbaar met de jaarrekening en bevat geen materiële afwijkingen

De grondslagen van de jaarrekening 2021 zijn aanvaardbaar

Fraude en non-compliance

Geautomatiseerde gegevensverwerking

De inhoud van het jaarverslag (programmaverantwoording en paragrafen) hebben wij getoetst. Bij onze controle hebben wij geen materiële afwijkingen tussen het jaarverslag en de jaarrekening geconstateerd. Het jaarverslag en de jaarrekening zijn met elkaar verenigbaar.

De belangrijkste verslaggevingsgrondslagen van uw gemeenschappelijke regeling zijn uiteengezet in de grondslagen van de jaarrekening 2021. In 2021 zijn er geen wijzigingen geweest in toegepaste verslaggevingsgrondslagen die een aanzienlijke invloed hebben op de baten en lasten of de financiële positie van uw gemeenschappelijke regeling. Significante verslaggevingsgrondslagen en toepassing hiervan zijn belangrijk voor de presentatie van de financiële positie van uw gemeenschappelijke regeling en de baten en lasten in de jaarrekening. Daarnaast vereisen zij van het dagelijks bestuur van de GRS dat zij een oordeel vormen ten aanzien van soms moeilijke, subjectieve en complexe posities vaak vanwege de noodzaak om inschattingen te moeten maken over het effect van zaken die inherent onzeker zijn. Wij hebben het door het dagelijks bestuur van de GRS en het management toegepaste proces met betrekking tot significante verslaggevingsaspecten geëvalueerd en hebben gegevensgerichte controlewerkzaamheden uitgevoerd.

### Fraude en non-compliance

Onze controle is niet specifiek gericht op het ontdekken van fraude. Bij de planning voor de jaarrekeningcontrole, houden wij rekening met het risico dat de jaarrekening als gevolg van fraude en onregelmatigheden onjuistheden van materieel belang zou kunnen bevatten. Daarnaast hebben wij beoordeeld in hoeverre sprake kan zijn van een risico omtrent corruptie. Eén van de door ons uitgevoerde maatregelen is het bespreken van de mogelijke frauderisico's en mogelijke fraudesituaties op verschillende niveaus binnen de organisatie. Hiertoe hebben wij de mogelijke frauderisico's en de mogelijke fraudesituaties besproken met diverse functionarissen binnen de organisatie. Deze besprekingen en onze controlewerkzaamheden hebben geen aanwijzingen voor materiële fraude opgeleverd. Met ingang van boekjaar 2022 zijn wij op grond van richtlijnen van de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) verplicht in de controleverklaring te rapporteren over fraude.

Bij de beoordeling van het risico omtrent corruptie hebben wij gekeken naar klantspecifieke omstandigheden zoals de geografische plaats van de activiteiten, hebben we gekeken naar de sectoren waar corruptie meer dan gemiddeld voorkomt en hebben we beoordeeld in hoeverre buitenlandse wetgeving als de UK Bribery Act en de US Foreign Corrupt Practices Act van invloed kunnen zijn. Wij hebben aandacht besteed aan de compliance met de voor u van toepassing zijnde wet- en regelgeving en overige bepalingen voor zover wij die van belang achten in het kader van onze controle van de jaarrekening. Bij die werkzaamheden hebben wij geen materiële non-compliance geconstateerd.

### Geautomatiseerde gegevensverwerking

De accountant dient op basis van artikel 2:393, lid 4 BW, melding te maken van zijn bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking. Tijdens de interim-controle hebben wij ook relevante processen met betrekking tot de geautomatiseerde gegevensverwerking getoetst. De interim-controle heeft enkele tekortkomingen in de continuïteit en betrouwbaarheid van de geautomatiseerde gegevensverwerking aan het licht gebracht. Voor onze bevindingen verwijzen wij naar onze managementletter 2021. Wij hebben de automatiseringsorganisatie van de organisatie uitsluitend in het kader van de jaarrekeningcontrole beoordeeld.

## B. Bevindingen SiSa-bijlagen

### Inleiding

Bij de jaarrekening wordt als bijlage de SiSa-verantwoording toegevoegd. De GRD heeft de rechtmatige totstandkoming van de SiSa-bijlage getoetst. In onderstaande tabel zijn de te rapporteren bevindingen opgenomen:

Strekking controleverklaring getrouwheid (jaarrekening)	GOEDKEUREND
Strekking controleverklaring rechtmatigheid (jaarrekening)	GOEDKEUREND

Op grond van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden, artikel 5, lid 4, rapporteren wij in dit rapport over de fouten en onzekerheden van de specifieke uitkeringen die in 2021 in het kader van SiSa worden verantwoord. Per regeling is aangegeven of, en zo ja welke financiële fouten of onzekerheden zijn geconstateerd.

### GR Drechtsteden

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		

### GR Drechtsteden (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

## B. Bevindingen SiSa-bijlage (4)

### Gemeente Alblisserdam

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		



### Gemeente Alblisserdam (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

### Gemeente Dordrecht

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		

### Gemeente Dordrecht (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

### Gemeente Hardixveld-Giessendam

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		

### Gemeente Hardinxveld-Giessendam (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

### Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		

### Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

### Gemeente Papendrecht

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		



### Gemeente Papendrecht (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

### Gemeente Sliedrecht

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		

### Gemeente Sliedrecht (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

### Gemeente Zwijndrecht

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G2B	Gebundelde uitkering op grond van artikel 69 Participatiewet_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Fout		
G3B	Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (uitsluitend kapitaalverstrekking)_deel openbaar lichaam 2021	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 1_fundamentele rechtmatigheidseisen exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Fout		
G4B	Tozo 1_belangrijke rechtmatigheidseisen (toepassing artikel 21, lid 3 Besluit 17 april)	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 2_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		

### Gemeente Zwijndrecht (vervolg)

NR.	SPECIFIEKE UITKERING OF OVERIG	FOUT OF ONZEKERHEID	FINANCIËLE OMVANG IN €	TOELICHTING FOUT/ONZEKERHEID
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 2, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Fout		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet en geen identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Onzekerheid		
G4B	Tozo 3_geen identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet, maar wel identificatie DigiD in combinatie met BRP of Suwinet	Formele onrechtmatigheid		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Fout		
G4B	Tozo 3, exclusief identificatie volgens artikel 17, lid 3 Participatiewet	Onzekerheid		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Fout		
G4B	Omvang vorderingen levensonderhoud (jaar T) Tozo 1 (i.v.m. verstrekte voorschotten op Tozo-aanvragen levensonderhoud welke zijn ingediend vóór 22 april 2020)	Onzekerheid		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Fout		
G12B	Kwijtschelden publieke schulden SZW-domein hersteloperatie kinderopvangtoeslagaffaire_deel openbaar lichaam	Onzekerheid		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Fout		
L5B	Regiodeals 3e tranche (SiSa tussen medeoverheden)	Onzekerheid		

bdo.nl